

ISSN 1999-4214 (print)

ISSN 2957-5095 (online)

ЕУРАЗИЯ ГУМАНИТАРЛЫҚ ИНСТИТУТЫНЫҢ

ХАБАРШЫСЫ

ВЕСТНИК

ЕВРАЗИЙСКОГО
ГУМАНИТАРНОГО
ИНСТИТУТА

BULLETIN

OF THE EURASIAN
HUMANITIES
INSTITUTE

№3/2026

Жылына 4 рет шығады
2001 ж. шыға бастаған

Выходит 4 раза в год
Начал издаваться с 2001 г.

Published 4 times a year
Began to be published in 2001

Астана, 2026

Бас редактор **Дауренбекова Л.Н.**
А.Қ. Құсайынов атындағы Еуразия гуманитарлық институтының доценті,
филология ғылымдарының кандидаты
Жауапты редактор **Алимбаев А.Е.**
А.Қ. Құсайынов атындағы Еуразия гуманитарлық институтының доценті,
философия докторы (PhD)

Редакция алқасы

Аймұхамбет Ж.Ә.	филология ғылымдарының докторы, профессор, Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ, Астана, Қазақстан
Ақтаева К.	филология ғылымдарының докторы, профессор, А. Мицкевич атындағы Польша университеті, Познань, Польша.
Әбсадық А.А.	филология ғылымдарының докторы, профессор, А. Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университеті, Қостанай, Қазақстан
Аасланд Е.	философия докторы (PhD), профессор
Бредихин С.Н.	филология ғылымдарының докторы, профессор, Солтүстік Кавказ федералды университеті, Ставрополь, РФ
Гайнуллина Ф.А.	филология ғылымдарының кандидаты, доцент Ә. Бөкейхан атындағы университеті, Семей, Қазақстан
Ермекова Т.Н.	филология ғылымдарының докторы, профессор, Қазақ ұлттық қыздар педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан
Есиркепова К.Қ.	филология ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, А. Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университеті, Қостанай, Қазақстан
Жүсіпов Н.Қ.	филология ғылымдарының докторы, профессор, Торайғыров университеті, Павлодар, Қазақстан
Каранфил Г.	философия докторы (PhD), профессор, Комрат мемлекеттік университеті, Кишинев, Молдова
Курбанова М.М.	филология ғылымдарының докторы, профессор, Алишер Навои атындағы Ташкент мемлекеттік өзбек тілі мен әдебиеті университеті, Ташкент, Өзбекстан
Қамзабекұлы Д.	ҚР ҰҒА академигі, филология ғылымдарының докторы, профессор, Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ, Астана, Қазақстан
Құрысжан Л.Ә.	филология ғылымдарының кандидаты, профессор, Ханкук шетелтану университеті, Сеул, Оңтүстік Корея
Онер М.	философия докторы (PhD), профессор, Эгей университеті, Измир, Туркия
Олдфилд А.	Философия докторы (PhD), профессор, Каролина Университеті Каролина, АҚШ
Пименова М.В.	филология ғылымдарының докторы, профессор, Шет ел тілдері институты, Санкт-Петербург, РФ
Сайфулина Ф.С.	филология ғылымдарының докторы, профессор, Қазан федералды университеті, Қазан, Татарстан, РФ
Сенмез О.Ф.	философия докторы (PhD), профессор, Токат Газиосманпаша университеті, Токат, Түркия

Редакцияның мекенжайы: 010009, Астана қ., Жұмабаев даңғ., 4
Телефон/факс: (7172) 561 933; e-mail: eagi.vestnik@gmail.com, сайт: ojs.egi.kz

Еуразия гуманитарлық институтының Хабаршысы.
Меншіктенуші: «А.Қ. Құсайынов атындағы Еуразия гуманитарлық институты»
Қазақстан Республикасы Ақпарат және қоғамдық даму министрлігі Ақпарат комитетінде қайта есепке қойылды. Тіркеу № KZ92VPY00046970 17.03.2022
Басуға 25.09.2026 ж. қол қойылды. Пішімі 60*84 1\8. Қағаз офсеттік Көлемі. БТ.
Таралымы 200 дана. Бағасы келісім бойынша. Тапсырыс № 89
«Ақтаев У.Е.» баспасында басылып шықты

© А.Қ. Құсайынов атындағы Еуразия гуманитарлық институты

Главный редактор **Дауренбекова Л.Н.**
Кандидат филологических наук, доцент Евразийского гуманитарного института имени
А.К. Кусаинова
Ответственный редактор **Алимбаев А.Е.**
Доктор философии (PhD), доцент Евразийского гуманитарного института имени
А.К. Кусаинова

Редакционная коллегия

Аймухамбет Ж.А.	доктор филологических наук, профессор, ЕНУ имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан
Актаева К.	доктор филологических наук, профессор, университет имени Адама Мицкевича, Познань, Польша.
Абсадық А.А.	доктор филологических наук, профессор, Костанайский региональный университет имени А.Байтурсынова, Костанай, Казахстан
Аасланд Е.	доктор философии (PhD), профессор
Бредихин С.Н.	доктор филологических наук, профессор, Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь, РФ
Гайнуллина Ф.А.	кандидат филологических наук, доцент университет имени А. Бокейхана, Семей, Казахстан
Ермекова Т.Н.	доктор филологических наук, профессор, Казахский национальный женский педагогический университет, Алматы, Казахстан
Есиркепова К.К.	кандидат филологических наук, профессор, Костанайский региональный университет имени А. Байтурсынова, Костанай, Казахстан
Жусипов Н.К.	доктор филологических наук, профессор, Торайгыров университет, Павлодар, Казахстан
Каранфил Г.	доктор философии (PhD), профессор, Комратский государственный университет, Кишинев, Молдова
Курбанова М.М.	доктор филологических наук, профессор, Ташкентский государственный университет узбекского языка и литературы им. Алишера Навои, Ташкент, Узбекистан
Камзабекулы Д.	академик НАН РК, доктор филологических наук, профессор, ЕНУ имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан
Курысжан Л.А.	кандидат филологических наук, профессор, Университет иностранных языков Ханкук, Сеул, Южная Корея
Онер М.	доктор философии (PhD), профессор, Эгейский университет, Измир, Турция
Олдфилд А.	доктор философии (PhD), профессор, Университет Каролины Каролина, США
Пименова М.В.	доктор филологических наук, профессор, Институт иностранных языков, Санкт-Петербург, РФ
Сайфулина Ф.С.	доктор филологических наук, профессор, Казанский федеральный университет, Казань, Татарстан, РФ
Сенмез О.Ф.	доктор философии (PhD), профессор, Университет Токат Газиосманпаша, Токат, Турция

Адрес редакции: 010009, г. Астана., пр. Жумабаева, 4
Телефон/факс: (7172) 561 933; e-mail: eagi.vestnik@gmail.com, сайт: ojs.egi.kz

Вестник Евразийского гуманитарного института.
Собственник: «Евразийский гуманитарный институт имени А.К. Кусаинова».
Министерством информации и общественного развития Республики Казахстан Комитет информации постановлено на переучет № KZ92VPY00046970 17.03.2022
Подписано в печать 25.09.2026 г. Формат 60*84 1\8. Бум. типогр.
Тираж 200. Цена согласовано. Заказ № 89
Напечатано в издательстве «У.Е. Актаева»

©Евразийский гуманитарный институт имени А.К. Кусаинова

Chief Editor **Daurenbekova L.N.**
Candidate of Philological Science, Associate Professor of the A.K. Kussayinov Eurasian Humanities
Institute
Editor-in-Chief **Alimbayev A.E.**
Doctor of Philosophy (PhD), Associate Professor of the A.K. Kussayinov Eurasian Humanities
Institute

Editorial Board

Aimuhambet Zh.A.	Doctor of Philological Sciences, Professor, L.N. Gumilyov ENU, Astana, Kazakhstan
Aktayeva K.	Doctor of Philological Sciences, Professor, Poznan Adam Mitskevich University, Poznan, Poland
Absadyk A.A.	Doctor of Philological Sciences, Professor, Kostanay Regional University named after A.Baitursynov, Kostanay, Kazakhstan
Aasland E.	
Bredikhin S.N.	Doctor of Philological Sciences, Professor, North-Caucasus Federal University, Stavropol, RF
Гайнуллина Ф.А.	Candidate of Philological Sciences, Associate Professor Alikhan Bokeikhan University, Semey, Kazakhstan
Yermekova T.N.	Doctor of Philological Sciences, Professor, Kaz. National Women's Pedagogical University. Almaty, Kazakhstan
Yesirkepova K.K.	Candidate of Philological Sciences, Professor, Kostanay Regional University named after A.Baitursynov, Kostanay, Kazakhstan
Zhusipov N.K.	Doctor of Philological Sciences, Professor, Toraighyrov University, Pavlodar, Kazakhstan
Karanfil G.	Doctor of Philological (PhD), Professor, Komrat Devlet Univerditesi, Kishinev, Moldova
Kurbanova M.M.	Doctor of Philological Sciences, Professor, Tashkent State University of the Uzbek Language and Literature named after Alisher Navoyi, Tashkent, Uzbekistan
Kamzabekuly D.	Academician of NAS RK, Doctor of Philological Sciences, Professor, L.N. Gumilyov ENU, Astana, Kazakhstan
Kuryszhn L.A.	Candidate of Philological Sciences, Professor, Hankuk University of Foreign Studies Seoul Korea
Oner M.	Doctor of Philological (PhD), Professor, Aegean University, Izmir, Turkey
Oldfield A.	Doctor of Philological (PhD), Professor, Coastal Carolina University Carolina, USA
Pimenova M.V.	Doctor of Philological Sciences, Professor, Foreign Languages Institute, St-Petersburg, RF
Seifullina F.S.	Doctor of Philological Sciences, Professor, Kazan Federal University, Kazan, Tatarstan, RF
Senmez O.F.	(PhD), Professor, Tokat Gaziosmanpasa University, Tokat, Turkey

Editorial address: 010009, Astana., 4, Prospect Zhumabayev
Tel/Fax: (7172) 561 933; e-mail: eagi.vestnik@gmail.com, сайт: ojs.egi.kz

Bulletin of the Eurasian Humanities Institute.

Owner: «A.K. Kussayinov Eurasian Humanities Institute».

The Ministry of Information and Public Development of the Republic of Kazakhstan Information Committee decided to re-register No. KZ92VPY00046970 17.03.2022

Signed for printing 25.09.2026 Format 60 * 84 1 \ 8. Paper. Printing house

Circulation 200. Price agreed. Order No. 89

Printed in the publishing house of «U.E. Aktaev»

МАЗМҰНЫ / СОДЕРЖАНИЕ / CONTENTS

ТІЛ БІЛІМІ / ЯЗЫКОЗНАНИЕ / LINGUISTICS		
BAKYTZHANOVA A.K.	The problem of Professional Language in Scientific Publications of the International Database Scopus	7
ЕРСҰЛТАНОВА Қ.Ж.	Қазақ тілінің цифрлық медиакөңістіктегі тіл тазалығы	23
ИМАНБЕРДІ С.Қ. ӘБДУӘЛИҰЛЫ Б.	Қазақ кісі есімдері: отбасы және демография	32
КЕСІКБАЕВА Ә. ЕСЕНОВА Қ.Ө. ИСМАИЛОВА Ф.К.	Қазақ очерктерінің типтік түрлері және жолсапар очерктерінің прагматикасы	42
МУСАЕВ Ә.С. АМАНГЕЛЬДИН Е.А. АЛКЕБАЕВА Д.А.	Адам мен жасанды интеллект коммуникациясы: тілдік имитация және иллюзия	54
НУРБАЕВА А.М. БАЙСЫДЫК И.Б. АКЫБАЕВА Н.Н.	Генеративный искусственный интеллект в рекламном дискурсе: языковые сдвиги и трансформация голоса бренда	65
NURDAULET P. BIRAY N. MAULET A.	Theoretical Foundations of the Linguoculturological Study of Kui-anyz texts: Language and Culture, Linguocultural Unit, Concept, Symbol, and Cultural Code	78
ОРАЗБАЕВА Ф.Ш. РЫСҚҰЛОВА А.Д. ПЕРТАЕВА Ә.К.	Қазақ, орыс және ағылшын дискурсындағы генеративті семантика: салыстырмалы-типологиялық талдау	89
РАҚЫМҒАЛИЕВА А.О. ИСАКОВА С.С. МУХАМЕДЖАНОВА Г.Т.	Қазақ тіл білімінде когнитивтік терминтаңымның қалыптасуы мен дамуы	102
SAURBAYEV R.ZH. PASHAN D.M.	The Manifestation of Emotive and Evaluative Dimensions in Lexical Usage within the Context of Communication	111
СНАБЕКОВА М.М. НУРТАЕВА А.Б.	Қазақ және ағылшын тіліндегі жеке жұлдыздардың халықтық космонимдік атаулары жайында	124
ТҰЯҚБАЙ Т. ТҰЯҚБАЕВА Р. ТОЙБЕКОВА С.	Абай шығармаларындағы «е» көмекші етістігінің эволюциясы	133
ӘДЕБИЕТТАНУ / ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ / LITERATURE STUDIES		
АЙМҰХАМБЕТ Ж.Ә. НУРДАУЛЕТОВА Б.И. БЕКЕЕВА Н.Ж.	Алтай оронимі мен Ертіс гидронимі: фольклорлық нұсқалар және этимологиялық талдау	146
АЛМАСХАНҚЫЗЫ А. СЕЙІТОВА Б.Б. МЕЛЬНИК С.	Асқар Алтай прозасындағы интермәтін және ұлттық семиосфера	158

ҚОРҒАНБЕКОВ Б.С. ДАУЛЕТ Л.	Мырзашөл өңірі қазақтарының фольклоры: жанрлық жүйесі мен мәдени-танымдық ерекшелігі	173
KARBOZOV E.K. NOGAIBEK KYZY L.	Semiotic and Symbolic Significance of Sacred Notions in Wedding Ritual Folklore	184
ДИЛЬДЕБАЕВА Ж.Ш. АХМЕТ К.С.	Әдебиеттегі кроссвер жанры және қазіргі қазақ прозасы	196
ЖОРАШОВА А.М. АЙТУГАНОВА С.Ш. ТАМАБАЕВА Қ.Ө.	Қазіргі қазақ прозасындағы метанарратив: Айгүл Кемелбаева шығармаларының құрылымдық ерекшеліктері	207
ЖУМАГЕЛДИН Ж.Ш. ЖАРЫЛҒАПОВ Ж.Ж. КЕНЖЕГАЛИЕВ С.А.	Қазақ анималистік прозасындағы баяндау формаларының құрылымы	218
ИСИНА Н.У. НУРМАНОВА Ж.К. ЖАПАНОВА М.Е.	Авторская стратегия в малой прозе Умит Тажкен	227
МИРАЗОВА М.Н. БОЛТАНОВА Ж.	Қазылық тауының көркем санадағы пішіні	243
ОРАЗХАН Н.Н. ДАРИБАЕВ С.Д. МАХАНБЕТҚЫЗЫ А.	*Қорқыт ата бейнесін медиакеңістікте жандандыру мәселесі	252
САДЫҚ А.С.	Қазақ ғашықтық ән өлеңдерінің поэтикалық типологиясы	262
САПАШ Ш.Б. ТАХАН С.Ш.	Методологические подходы к изучению казахской драматургии в отечественном литературоведении 1960–1980-х годов	273
СИРЯЧЕНКО В.В. БАЗЫЛОВА Б.К. СЕКЕЙ Ж.	Возможности и вызовы интеграции искусственного интеллекта и визуализации данных в изучение эволюции казахской литературы	284
ТОҚТАРБАЙ Е. Н. ӘУБӘКІРОВА Қ.А. ТОҚСАМБАЕВА А.О.	Шәкәрім поэзиясындағы «оян» мотиві	294
UTESHOVA A.A. MATBEK N.K.	Mystical Chronotope and Mythical Symbolism in Contemporary Kazakh Youth Prose	305
ТІЛ ЖӘНЕ ӘДЕБИЕТТІ ОҚЫТУ ӘДІСТЕМЕСІ / МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ / METHODOLOGY OF TEACHING LANGUAGE AND LITERATURE		
АСҚАРОВА Г.С. КАРИБЕКОВА А.Ж. АЙТОВА Ж.Ж.	Цифрлық гуманитаристика аясында ежелгі дәуір әдебиетін оқытудың жаңа парадигмасы	315
САТКЕНОВА Ш. ТЛЕУБАЕВ С. Б.	Мультимедиялық құралдар арқылы қазіргі қазақ әңгімелерін оқытудың ерекшелігі	328

*Ш.Б. САПАШ 

С.Ш. ТАХАН 

Кокшетауский университет имени Ш.Уалиханова, Кокшетау, Казахстан¹
Евразийский национальный университет имени Л.Н.Гумилева, Астана,
Казахстан²

(e-mail: shynar852@gmail.com¹, takhan_serik@mail.ru²)

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ КАЗАХСКОЙ ДРАМАТУРГИИ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИИ 1960–1980-Х ГОДОВ

Аннотация. В статье рассматриваются ключевые подходы к исследованию казахской национальной драматургии, сложившиеся в отечественном литературоведении в 1960–1980-х годах. Внимание уделяется анализу трудов С.Ордалиева, А.Тажибаева, М.Дуйсенова, Е.Жакыпова и Р.Нургали, в которых зафиксированы важнейшие этапы развития драматургического жанра в Казахстане, его связь с историко-социальным контекстом, национальными фольклорными традициями и эстетическими поисками времени. Обозревая вклад каждого исследователя, авторы статьи стремятся выявить общие методологические установки, внутренние различия и эвристический потенциал их концепций. Особое внимание уделено вопросам жанровой эволюции, типологии драматургических конфликтов, а также интеграции фольклорно-эпического материала в структуру сценического произведения.

Рассматриваемые исследования демонстрируют широкий спектр интерпретаций, от историко-дескриптивного анализа до философской герменевтики трагического конфликта, раскрывающего ценностные основания национального бытия.

Обзорный характер статьи сочетается с элементами сравнительного анализа, позволяющими выявить динамику формирования научного взгляда на драму как жанр в казахской литературе. Представленные наблюдения могут быть использованы как основа для дальнейших исследований в области истории и поэтики казахского театра, а также в контексте более широких гуманитарных дискуссий о национальной идентичности и трансформациях культурного сознания в Центральной Азии.

Ключевые слова: казахская драматургия, литературоведение, трагический конфликт, культурная память, фольклор

Введение. Становление казахской драматургии хронологически совпало с утверждением советской власти. В связи с этим национальная литература оказалась под жестким политическим контролем. Развиваясь в условиях идеологического прессинга, драматургия была вынуждена балансировать между сохранением идентичности и требованиями социалистического реализма. Через механизмы стандартизации, централизации и канонизации литературы и искусства формировалась новая культурная модель, в которой национальные образы, сюжеты и символы либо вытеснялись, либо переосмысливались в духе партийной идеологии.

В 1960–1980-е годы в казахском литературоведении наблюдается усиление интереса к драматургии. Появляются обобщающие монографии и аналитические труды, в

которых авторы не только систематизируют фактический материал, но и вырабатывают устойчивые исследовательские подходы к осмыслению природы и функции драмы в национальной культуре. Среди таких исследователей следует выделить С.Ордалиева, А.Тажибаева, М.Дуйсенова, Е.Жакыпова, Р.Нурғали. Однако эти труды создавались в условиях методологической нормативности советской науки. Целью данной статьи является выявление и анализ ключевых научных моделей исследования казахской драмы в контексте постсоветской деконструкции культурных канонов.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью переосмысления советского периода литературной науки в Казахстане, где драма занимала особое место как жанр, сочетающий художественное мышление, идеологическую риторiku и коллективные архетипы. В фокусе – способы интерпретации трагического, формы драматургического конфликта, а также место национального материала в структурах сценического текста.

Методика и методы исследования. Материалом исследования являются ключевые монографические труды, опубликованные в Казахстане в 1960–1980-е годы и посвящённые становлению национальной драматургии: «Қазақ драматургиясының очеркі» Сейдилды Ордалиева [1], «Қазақ драматургиясының дамуы мен қалыптасуы» Абдильды Тажибаева [2], «Қазақ драматургиясының жанр, стиль мәселесі» Мырзабека Дуйсенова [3], «Дастаннан драмаға» Есенгелды Жакыпова [4] и корпус работ академика Рымғали Нурғали 1960–1980-х годов, включая «Трагедия табиғаты» [5], «Талант тағдыры» [6], «Драма өнері» [7].

Монографии рассматриваются как самостоятельные научные концепции, в которых казахская драматургия осмысливается сквозь призму жанровой типологии, структуру конфликта, поэтики и эстетической функции. Сравнение осуществляется по ряду критериев: историко-литературный контекст, методологические основания, стиль анализа, опора на фольклор, философская глубина интерпретации. Также учитываются идеологические рамки, в которых формировались литературоведческие исследования советского периода.

Методологической основой исследования является сравнительно-аналитический подход, позволяющий сопоставить теоретические модели, выработанные в рамках советского литературоведения, с точки зрения жанровой классификации, идейно-эстетического содержания и степени философской глубины анализа. Учитываются как дескриптивные (описательно-исторические), так и интерпретативные (концептуально-философские) парадигмы, представленные в трудах исследователей.

В качестве дополнительной теоретической базы привлекается концепция культурной памяти. Согласно этой модели, различаются коммуникативная и культурная память – первая ограничена тремя-четырьмя поколениями, тогда как вторая закрепляется в символических формах и институтах, обеспечивая историческую преемственность и идентичность сообщества [8]. Эта концепция позволяет интерпретировать внимание исследователей к фольклору и эпосу как к форме сохранения институционализированной коллективной памяти народа в литературных текстах.

Применение этих подходов позволяет интерпретировать казахскую драматургию как не только литературный, но и культурно-исторический феномен, отражающий процессы деконструкции и реконфигурации национального сознания в постсоветскую эпоху.

Обсуждение и наблюдение. Исследование драматургии раннего этапа осложнено несколькими фактами. Во-первых, многие архивные источники этого периода утеряны. Во-вторых, сохранившиеся советские труды часто необъективны из-за политической цензуры. Поэтому необходимо переосмыслить жанровые и идейные основы казахской драмы, отделить художественную ценность от идеологии.

1. Одним из первых ключевых исследований в этой области является труд С.Ордалиева «Очерк казахской драматургии». Автор анализирует эволюцию жанра с момента зарождения до 1960 годов. Среди пьес дореволюционного времени, которые стали импульсом для развития театрального искусства, Ордалиев рассматривает пьесы «Надандық құрбаны» К.Тогысова, «Манап» А.Лиханова, «Малдыбай», «Үйшік-үйшік»,

«Байғұстар» И.Мендыканова, написанные между 1910 и 1918 годами. Параллельно с развитием театра зарождалась и театральная критика. Значительный вклад в этот процесс внесли Г.Тогжанов и И.Жансугуров. Их работы представляли собой научную рефлексию, следующую непосредственно за художественным актом. Несмотря на некоторую фрагментарность ранней критики, она определила вектор дальнейшего научного дискурса. Ранний этап развития советской казахской драмы неразрывно связан с Октябрьской революцией 1917 года. Смена политического строя привела к трансформации содержания литературных текстов. Авторы сосредоточились на разъяснении новых ценностей и критике старого быта. Главными темами стали классовое неравенство и свобода женщин. У истоков этого направления стояли Сакен Сейфуллин, Беимбет Майлин и Сабит Муканов. Творчество Ильяса Жансугурова ярко иллюстрирует тенденции 1930 годов. Так, в драме «Кек» он показал трагедию коллективизации, в «Турксибе» раскрыл межнациональные и классовые противоречия. Драма «Исатай-Махамбет» изображает национально-освободительное восстание против царской колониальной системы.

Стремительное развитие казахской драмы в 1930-е годы неразрывно связано с именем Мухтара Ауэзова. Ауэзов обогатил репертуар театров переводами шедевров мировой и русской драматургии. В своих произведениях («Тас түлек», «Тартыс», «Алма бағында», «Шекарада») он создавал образ новой советской действительности. Ключевой темой его драматургии стало формирование казахской интеллигенции, вынужденной делать выбор в условиях жесткого идеологического раскола общества. Это борьба ценностных систем: с одной стороны – традиционные формы жизни (родовые устои, ислам, авторитет старейшин, укоренённый в степной культуре образ мышления), с другой стороны – советский проект модернизации (новая мораль, культ труда, классовая борьба, образ «нового человека», ориентация на коллектив и пролетарскую идеологию).

В военный период драматургия должна была мотивировать общество, показывая героизм на фронте и в тылу. Появились такие произведения как «Сын сағатта» М.Ауэзова и «Намыс гвардиясы» (М.Ауэзов, А.Абишев), воспевающее подвиг Панфиловской дивизии, «Қынаптан қылыш» (Г.Мусрепов). Ордалиев справедливо отмечает, что незнание реалий войны приводило к художественным провалам. Сюжеты часто выглядели вымышленными, герои действовали по заданным схемам, а конфликт часто сводился к личным переживаниям. Автор подчеркивает, что доминирование идеологии породило волну схематичных произведений. Стремление соответствовать партийным установкам вело к упрощению психологии героев и подмене реальной жизни идеальной картинкой.

Драматургия послевоенных лет ознаменовалась окончательным торжеством социалистического реализма. Ордалиев обращает внимание эволюции конфликта и проблеме создания характера в произведениях послевоенного периода. Точкой отсчета для утверждения метода социалистического реализма ученый считает пьесу «Түнгі сарын» М.Ауэзова. В дальнейшем принцип поляризации героев (борьба «старого» и «нового») стал обязательным. Борьба противоположных сил изображается в историко-биографических драмах: «Амангелді» (Г.Мусрепов), «Шоқан Уәлиханов» (С.Муканов), «Ыбрай Алтынсарин» (М.Акынжанов). Этот же идеологический шаблон адаптировался к современным сюжетам в пьесах «Достық пен махаббат», «Күншілдік» А.Абишева, «Гүлден, дала» А.Тажибаева и «Миллионер» Г.Мустафина.

Монография С.Ордалиева написана в духе социалистического реализма и отражает идеологические установки советской эпохи: пьесы оцениваются по степени соответствия партийной линии, а темы революции, коллективизации и образ советского человека подаются как художественные идеалы. Несмотря на идеологическую направленность, труд ценен как систематизированное исследование ранней казахской драматургии и её ключевых авторов.

2. Важным вкладом в переосмысление истории жанра драматургии стала монография А.Тажибаева «Становление и развитие казахской драматургии». Автор ставит под сомнение догматический тезис о том, что театральное искусство в степи появилось исключительно

благодаря Октябрьской революции. Он ищет истоки драмы в недрах национальной культуры. Ученый доказывает, что казахская драматургия органически выросла из богатой поэтической традиции и синкретичного народного искусства.

Развивая концепцию автохтонности жанра, А.Тажибаев расширяет границы понятия «драматургия». Он обращается к феномену казахского ораторского искусства, рассматривая его как предтечу сценического монолога. По мнению исследователя, риторические выступления биев были не просто актами коммуникации, а формой художественного осмысления истории и бытия. Элементы театральности Тажибаев находит и в философских толгау жырау (Асана Кайгы, Бухар-жырау), и в обрядовом фольклоре. Ритуалы «жар-жар» или «беташар» интерпретируются им как готовые драматические сцены, построенные на диалогическом конфликте и ролевой игре.

Литература XIX века, прежде всего творчество Абая и Акана-Серы, стала мостом, соединяющим фольклор и профессиональную сцену. Основанный ими психологизм и понимание необходимости типизации характеров оказали решающее влияние на формирование поэтики национального сценического искусства.

Вершиной этого синтеза Тажибаев называет пьесу М.Ауэзова «Еңлік – Кебек». Для критика это произведение знаменует официальное рождение казахской драматургии. Успех пьесы объясняется тем, что Ауэзов мастерски интегрировал структуру народного эпоса в драматическую форму. Текст насыщен элементами ораторского стиля, пословицами и толгау, что делало его органичным для восприятия зрителем, воспитанным на устной традиции.

Рассматривая период 1920-х годов, Тажибаев проводит сравнительный анализ двух векторов развития жанра: исторического (М.Ауэзов) и революционного (С.Сейфуллин). Несмотря на разный материал (прошлое и настоящее), оба автора фокусируются на проблеме эмансипации женщины. Испытывая влияние европейской драмы (в частности, «Норы» Ибсена), казахские драматурги вывели на сцену новый женский тип – борца за свои права. Образ Муслимы у Сейфуллина стал символом разрыва с патриархатом, хотя и был решен плакатными средствами. Оценивая новаторство Сейфуллина, исследователь отмечает и уязвимые места его поэтики, свойственные раннему соцреализму. Во-первых, это – схематизм: герои часто предстают как функции-носители лозунгов, лишенные психологической глубины. Во-вторых, сюжету не хватает внутреннего напряжения и динамики. В отличие от Ауэзова, Сейфуллин намеренно дистанцировался от фольклора, стремясь создать принципиально нового «революционного» героя, что порой приводило к искусственности образов. Тем не менее, Тажибаев признает историческую ценность этих опытов как документа эпохи.

Касаясь драматургии периода Великой Отечественной войны, Тажибаев констатирует кризис жанра. Он отмечает, что императив срочности и идеологический заказ часто шли в ущерб художественности: враг изображался карикатурно, а подвиг казахских воинов – схематично. Выход из этого застоя ученый видит в освоении опыта новой волны 1960-х годов. Тажибаев описывает влияние документального театра и эстетического минимализма (отказ от грима, условность декораций). Однако, приветствуя новаторство, он предостерегает от слепого копирования моды, настаивая на том, что эксперимент не должен разрушать национальную природу театра.

Методологию А.Тажибаева, можно определить как национально-ориентированную эволюционную модель. Исследователь стремится доказать, что казахская драма – это не импортированный продукт, а результат органического развития внутренней культуры (от айтыса к сцене). При этом, признавая достижения реализма, он фиксирует и признаки, свойственные советской литературе: схематизм, плакатность и идеологическую заданность конфликтов.

3. Если предыдущие исследователи фокусировались на истории становления театра, то М.Дуйсенов углубляется в вопросы поэтики. Его монография «Қазақ драматургиясының жанр, стиль мәселесі» предлагает новый аналитический инструментарий. Объектом его

детального анализа становится творчество Абдильды Тажибаева. Дуйсенов рассматривает его не как критика, а как уникальный феномен поэтической драматургии, А.Тажибаев был известен не только как ученый, но и как поэт и драматург.

Исследователь прослеживает творческую эволюцию Тажибаева: от переводческой деятельности к созданию оригинальных пьес под наставничеством Мухтара Ауэзова. Плодом этого сотрудничества стала пьеса «Ақ қайын», за которой последовала драма «Терең көл».

Анализируя военный период, М.Дуйсенов выделяет специфическую стратегию драматурга: обращение к мифу. В годы войны Тажибаев создает пьесы «Жомарттың кілемі» и «Көтерілген күмбез», основанные на народных легендах. Дуйсенов интерпретирует это как попытку найти в героическом прошлом моральную опору для настоящего, облекая древние сюжеты в изысканную поэтическую форму.

В начале 1950-х годов А.Тажибаев обращается к жанру историко-биографической драмы. Вершиной этого периода М.Дуйсенов считает пьесу «Майра». Исследователь отмечает, что драматург не ограничивается документальной реконструкцией жизни народной певицы. Образ Майры становится инструментом для постановки острых гендерных вопросов. Через судьбу талантливой женщины автор исследует проблему социального бесправия и стремления к эмансипации в традиционном обществе. Таким образом, историческая правда здесь подчинена художественной задаче – созданию символа свободы.

Особое внимание в монографии уделено мифопоэтическому пласту драматургии Тажибаева. Анализируя пьесы «Жомарттың кілемі» и «Аққу», Дуйсенов показывает, как автор модернизирует фольклор. Центральным элементом этой неомифологии становится архетип Матери (образ Дариги). Она выступает не просто как персонаж, а как хранительница культурного кода. В ее монологах о музыке Коркута Тажибаев транслирует философию витальности: искусство рассматривается как единственная сила, способная победить смерть и увековечить дух народа.

М.Дуйсенов подробно останавливается на кризисных явлениях в литературе конца 1940-х годов, связанных с так называемой «теорией бесконфликтности». Эта нормативная эстетика требовала изображать советское общество идеальным, лишенным внутренних противоречий. Социальные проблемы подменялись личными заблуждениями героев. Критик отмечает влияние этой доктрины на пьесу Тажибаева «Жалғыз ағаш орман емес». Главный герой Телгара проходит путь трансформации. Дуйсенов показывает, как драматург пытается преодолеть схематизм «бесконфликтности», усложняя психологию героя и приводя его к осознанию своих ошибок через возвращение к народным ценностям. Жанр комедии в творчестве Тажибаева рассматривается Дуйсеновым как эффективный инструмент социальной критики. Драматург использует иронию и сатиру для деконструкции негативных явлений. В пьесе «Дубай Шубаевич» объектом высмеивания становятся карьеризм и лицемерие. В комедии «Той боларда» поднимается вечный конфликт между материальными благами и духовностью. Дуйсенов признает, что иногда дидактическая задача преобладала над художественностью, что вело к схематичности отрицательных героев. Тем не менее, мастерство диалога и юмор делали эти пьесы значимым явлением на сцене.

Ключевой особенностью поэтики Абдильды Тажибаева М.Дуйсенов называет жанровый синкретизм. Тажибаев пришел в театр как состоявшийся поэт, что наложило отпечаток на его драматургию. Исследователь подчеркивает, что границу между его поэмами («Портреттер») и пьесами провести сложно: первые драматичны, вторые – лиричны.

Дуйсенов вписывает этот феномен в мировой контекст, проводя параллели с традицией «поэтической драмы» (от Шекспира до Пушкина). По мнению ученого, именно проникновение поэтического языка в структуру сценического действия обеспечивает пьесам Тажибаева особую эмоциональную выразительность и долговечность.

В то же время философская интерпретация трагического начала отступает на второй план, уступая место эстетико-стилевому анализу. Подход Дуйсенова отличается тонкостью наблюдений над поэтикой текста, вниманием к структуре художественного языка и межжанровым переходам. Труд Дуйсенова вносит важный вклад в изучение эстетической структуры казахской драмы, однако остаётся в рамках дескриптивной поэтики, не переходя к концептуальному осмыслению трагедийной структуры как формы культурного самовыражения.

4. Е. Жакыпов в своей монографии «Дастаннан драмаға» обращается к фундаментальной проблеме генезиса жанра. Ученого интересует механизм трансформации эпического сознания в сценическое.

Центральная идея исследования Жакыпова заключается в том, что казахская драматургия не возникла на пустом месте, а стала закономерным этапом эволюции устного народного творчества. Автор проводит широкие типологические параллели, указывая, что путь «от эпоса к драме» проходили все великие театральные культуры: от Древней Греции и Индии до Англии (Шекспир) и Испании (Лопе де Вега).

Жакыпов рассматривает героический эпос («Алпамыс», «Кобыланды», «Ер Таргын») как художественную летопись борьбы народа за свободу против иноземных захватчиков (джунгар, кыпчаков). По мнению ученого, именно эти сюжеты, сохраненные в коллективной памяти, стали идеальным материалом для первых национальных пьес.

Анализируя пьесу Ж. Шанина «Арқалық батыр», Жакыпов выявляет структурные различия между первоисточником и спектаклем. Если эпос строится на последовательном повествовании (нарративе), то закон драмы требует концентрации действия. Шанин, адаптируя сюжет о казахско-калмыцких войнах, трансформировал описательность в острый сценический конфликт.

Особый интерес представляет анализ интерпретаций образа Бекет-батыра, лидера восстания 1853 года. Жакыпов сравнивает историческую реальность с художественной правдой. Реальный Бекет был сослан в Сибирь и погиб в изгнании. В народной же поэме и последующих пьесах герой бежит из плена и возвращается на родину. Жакыпов рассматривает пьесы И. Анненковой-Бернард и М. Ауэзова, посвященные этой теме. Исследователь показывает, как драматургия след за фольклором мифологизирует историю. У Ауэзова этот сюжет обогащается этнографическими деталями и национальными традициями, что позволяет превратить хронику поражения восстания в героическую драму о непокоренном духе.

Таким образом, по мнению исследователей, опора на фольклор была стратегически верным шагом для молодой казахской литературы. Г. Мусрепов, чье мнение приводит Жакыпов, отмечал, что фольклорные сюжеты делали театральное искусство понятным и близким для народа. Использование узнаваемых эпических паттернов позволило органично внедрить жанр драмы в национальную культуру, обеспечив преемственность духовного опыта поколений.

В отличие от Тажибаева и Дуйсенова, Жакыпов делает акцент на жанровом переходе: его интересует не только сохранение сюжетных линий и мотивов, но и способы психологизации героев, изменения структуры конфликта и смысловой нагрузки действия. Например, он показывает, как Ауэзов в пьесе «Қара қыпшақ Қобыланды» отказывается от эпической архаики в пользу драматизации социальных и личностных противоречий.

Исследование Жакыпова представляет драму как этап в эволюции фольклорного материала, где внешняя форма сохраняется, но внутренняя логика действия подчиняется иным – сценическим и психологическим – законам. При этом концепция трагического как универсального конфликта между культурным кодом и исторической реальностью лишь намечается [9], но не получает системного теоретического развития [10].

5. Авторами данной статьи проведено исследование творческой научно-исследовательской деятельности Рымгали Нургали в тесной связи с его биографией и активной включенностью в процессы развития казахского литературоведения 1960-1990 годов XX века [11].

В своих научных трудах Рымгали Нургали изучает казахскую литературу, он характеризует XX век как период расцвета казахской литературы, выделяя важные этапы ее становления и художественные достижения. Отечественная литература этого периода также нашла в себе силы и возможности адаптироваться к вызовам времени и идеологическим изменениям, к переходу от традиционной культуры к социалистическому реализму.

В монографиях «Трагедия табиғаты» (1968) и «Талант тағдыры» (1969), посвященных казахской драматургии, Рымгали Нургали демонстрирует предельное внимание к анализу внутреннего содержания конфликтов между героями, скрупулезно разбирает истоки формирования психологических импульсов, подталкивающих персонажей к тем или иным поступкам, позволяющим нам судить об их истинной жизненной позиции. Для Нургали как исследователя драмы важное значение имеет выяснение степени включенности героев драмы в общий исторический и культурный контекст, осмысление философской основы их мировоззрения, но также для ученого чрезвычайно значим аспект отражения национального стиля мышления автора произведения, диалектика этого стиля, объясняющая особенности его интерпретации созданного им шедевра. В последующих монографиях академика - «Күретапыр» [12], «Өнердің эстетикалық нысаны» [13] мы видим закономерное качественное углубление научного дискурса о казахской драме.

Рымгали Нургали интерпретирует драму через призму внутреннего конфликта и исторического контекста. Анализируя драматургию М.Ауэзова, Г.Мусрепова, А.Тажибаева и других авторов, он обращает внимание на структурную организацию конфликта, динамику героического поведения, а также на семантику речевого действия персонажей. Особое внимание уделяется внутренним мотивациям героев, их личностной трансформации в условиях давления традиции, истории или идеологии. Нургали акцентирует смысловую нагрузку драматического действия и выявляет те уровни текста, которые позволяют соотнести сценическую структуру с философскими вопросами времени.

Рымгали Нургали теоретически обосновывает и осуществляет жанровую классификацию казахской драматургии. Эта научная работа выполнена ученым с максимальным вниманием к специфическим художественным и эстетическим особенностям жанров трагедии, драмы и комедии в отечественной литературе.

Согласно выводам Рымгали Нургали, эволюция казахской драматургии сопровождалась расширением тематических рамок, в драматических произведениях отражались такие актуальные социальные проблемы как борьба за национальную идентичность, конфликт поколений и вопросы морального выбора, и что драма стала «социальным зеркалом», в котором находили и находят свое отражение кризисы и изменения в обществе.

Рассмотрение обозначенных Рымгали Нургали факторов повышения качества драматургических произведений казахских авторов выявило глубокую проработанность утверждения об углублении реализма и усилении психологизма как важных элементов реформы казахской драмы. Казахские драматурги стали активно применять методы, позволяющие раскрывать внутренний мир героев, переживаемые ими моральные и духовные конфликты. Казахская драма именно на путях овладения драматургическими приемами психологического анализа сближается с европейскими реалистическими традициями.

В своей литературоведческой работе Рымгали Нургали сопрягал наработанные в мировой науке о сценическом искусстве и о драме в целом методологические подходы со своими оригинальными методологическими наработками, нацеленными на раскрытие особенностей становления и развития казахской драматургии как художественной системы в ее национальной самобытности.

В ходе исследования был рассмотрен ряд трудов Нургали, раскрывающих диалог культур в контексте литературной компаративистики, в особенности, диалог традиций казахской литературы с традициями литератур Запада и Востока. Установлены основные

принципы, исходя из которых ученый рассматривает проблемы взаимодействия и обмена в междокультурных контактах. Осмысление междокультурных связей как универсального явления дает Рымгали Нургали основание прочно увязывать овладение новыми жанровыми формами в казахской литературе с достижениями в других национальных литературах в данной сфере творческих поисков, и находить следы влияния словесного творчества казахов на жанровые искания в башкирской и татарской литературах. Суждения Рымгали Нургали о родстве и связях между литературами разных стран, выявленные им общие черты и обусловленные национальным духовно-культурным ареалом особенности литературных произведений братских народов, есть плоды масштабного охвата научной проблематики в этом направлении компаративистских исследований [14].

Методологически его подход отличается интересом к содержательной стороне конфликта и его взаимосвязи с авторским мировоззрением. При этом сохраняется внимание к композиционным, жанровым и стилистическим особенностям текста, что сближает его с другими исследователями, но в то же время позволяет дополнить историко-описательную модель более глубокой интерпретацией.

Результаты. Анализ литературоведческих трудов 1960–1970-х годов показывает, что формирование казахской национальной драматургии происходило в контексте двойственного влияния – с одной стороны, жесткого идеологического контроля, с другой – стремления исследователей сохранить и осмыслить культурную самобытность. Важным результатом стало выявление устойчивых связей между современной драматургией и фольклорно-эпической традицией, несмотря на нормативы социалистического реализма. В трудах С.Ордалиева, А.Тажибаева, М.Дуйсенова и Е.Жакыпова прослеживается хронологическая систематизация драматургических текстов, акцент на их тематике и социальной функции. Ордалиев выделяет этапы развития казахской драмы от дореволюционного периода до 1960-х годов, фиксируя преемственность и идеологические сдвиги. Тажибаев подчеркивает фольклорные корни драматургии, прослеживая генетическую связь между «Еңлік – Кебек» М. Ауэзова и айтысом. Дуйсенов рассматривает лирико-драматические тексты А. Тажибаева как пример жанрового синтеза, Жакыпов исследует адаптацию эпических сюжетов («Ер Тарғын», «Қара қыпшақ Қобыланды») в драматургическую форму.

Академик Рымгали Нургали в своих работах предлагает философско-эстетический анализ казахской трагедии. Он интерпретирует пьесы М.Ауэзова, Г.Мусрепова и Ж.Шанина через призму внутреннего конфликта, нравственного выбора и трагедийного мироощущения, раскрывая глубинную драматическую структуру, укорененную в национальной ментальности. Его компаративистский подход, рассмотренный нами в отдельной статье [15], позволяет интерпретировать казахскую драму в сопоставлении с европейскими и тюркскими трагедийными моделями.

Результаты анализа свидетельствуют о существовании двух устойчивых исследовательских направлений. Первое сосредоточено на историко-описательной характеристике драматургии в контексте социалистической идеологии. Второе ориентировано на выявление архетипических и культурно-памятевых пластов, в том числе через интеграцию фольклорно-эпического материала и реконструкцию духовного опыта. С учётом постсоветского переосмысления национальной идентичности казахская драматургия сегодня вновь становится объектом теоретических поисков. Возвращение к доидеологическим источникам, интерес к структуре героического конфликта и символическим кодам свидетельствуют о стремлении восстановить преемственность культурной памяти.

Заключение. В 1960-1970-е годы в сфере казахского литературоведения наблюдается активизация научных сил по масштабному исследованию драматургических произведений. В исследованиях С.Ордалиева, А.Тажибаева, М.Дуйсенова и Е.Жакыпова, Р.Нургали, посвященных обзору, анализу и описанию наиболее заметных и привлекающих устойчивое внимание читателей и зрителей художественных особенностей всех известных

драматургических произведений, можно встретить большое количество наблюдений из сфер сюжетостроения, психологизма и новаторских поисков на путях обновления художественной формы и художественного языка театра. Авторы проделали значительную научную работу по систематизации и обобщению объемного и разнородного материала, имеющего отношение к научной рефлексии по поводу публикации, сценических постановок и их общественного резонанса, сформировали академическую традицию постоянного и углубляющегося интереса к проблемам казахской драматургии, определили общие методологические установки научной интерпретации текстов пьес с учетом национальной составляющей формы и содержания. Данные труды в значительной степени поспособствовали повышению значения казахской драмы как специфической формы актуального общественного сознания в современной системе социально-исторических координат ее функционирования.

Старая научная парадигма литературоведения, которая обязывала исследователя художественного произведения сосредоточиваться преимущественно на вопросах его социального и воспитательного влияния, сменяется другими методологическими подходами, характеризующимися преимущественным вниманием к проблемам художественного мастерства, новизны и преемственности традиций, внутренних художественных доминант текста. В настоящее время ученые отказались от идеологических ограничений и стремятся к радикальному обновлению и расширению концепции истории отечественной литературы.

Литература

1. Ордалиев С. Қазақ драматургиясының очеркі. – Алматы: ҚазССР ҒА, 1964. – 276 б.
2. Тәжібаев Ә. Бес томдық шығармалар жинағы. – Т. 4. – Алматы: Жазушы, 1981. – 760 б.
3. Дүйсенов М. Қазақ драматургиясының жанр, стиль мәселесі. – Алматы: Ғылым, 1977. – 174.
4. Жақыпов Е. Дастаннан драмаға. – Алматы: Ғылым, 1979. – 174 б.
5. Нұрғали Р. Трагедия табиғаты. Мұхтар Әуезов – драматург. – Алматы: Жазушы, 1968. – 176 б.
6. Нұрғали Р. Талант тағдыры: драматургия, театр мәселелері. – Алматы: Жазушы, 1969. – 128 б.
7. Нұрғали Р. Драма өнері: монография. – Алматы: Санат, 2001. – 480 б.
8. Assmann, A. Cultural Memory and Western Civilization: Functions, Media, Archives. – Cambridge: Cambridge University Press, 2011. – 410 p.
9. Тахан С.Ш., Сапаш Ш.Б. Академик Рымғали Нұрғали (1940-2010): проблематика научного творчества. – Астана: Булатов А.Ж., 2025. – 219 с.
10. Ильясова Ш.Б., Тахан С.Ш. Рымғали Нұрғали о трагедии Мухтара Ауэзова «Бәйбіше-тоқал» // Вестник ЕНУ имени Л.Н. Гумилева. – 2022. – № 4(141). – С. 167-175.
11. Сапаш Ш.Б., Тахан С.Ш. Историческая трагедия «Хан Кене» в контексте исследований Рымғали Нұрғали: аспекты и интерпретации // Вестник Кокшетауского университета им. Ш. Уалиханова. – 2024. – № 2. – С. 189-200. DOI: https://doi.org/10.59102/kufil/2024/iss2pp189-200?utm_source=chatgpt.com
12. Нұрғали Р. Күретамыр: қазақ драматургиясының поэтикасы. – Алматы, 1973. – 236 б.
13. Нұрғали Р. Өнердің эстетикалық нысанасы. – Алматы: Мектеп, 1979. – 192 б.
14. Ilyassova S., Asenova A., Takhan S. Scientific Works of Academician Rymgali Nurgali // Interdisciplinary Literary Studies. – 2024. – Vol. 26. – №2. – P. 281-296. DOI: 10.5325/intelitestud.26.2.0281
15. Переводческая деятельность Рымғали Нұрғали: культурный обмен // Язык и коммуникация в контексте культуры: материалы международной научно-практической конференции. – Ростов-на-Дону, 2024. – С. 200-207.

Ш.Б. САПАШ

Ш.Уалиханов атындағы Көкшетау университеті, Көкшетау, Қазақстан

С.Ш. ТАХАН

Л.Н.Гумилев атындағы Евразия ұлттық университеті, Астана, Қазақстан

**1960-1980 ЖЫЛДАРДАҒЫ ОТАНДЫҚ ӘДЕБИЕТТАНУДАҒЫ ҚАЗАҚ
ДРАМАТУРГИЯСЫН ЗЕРТТЕУДІҢ ӘДІСНАМАЛЫҚ ТӘСІЛДЕРІ**

Аңдатпа. Мақалада 1960–1980 жылдардағы отандық әдебиеттану ғылымында қалыптасқан қазақ ұлттық драматургиясын зерттеудің негізгі тәсілдері қарастырылады. С. Ордалиев, Ә. Тәжібаев, М. Дүйсенов, Е. Жақыпов және Р. Нұрғали еңбектерін талдауға баса назар аударылады, бұл еңбектерде Қазақстандағы драматургия жанры дамуының маңызды кезеңдері, оның тарихи-әлеуметтік контекстпен байланысы, ұлттық фольклорлық дәстүрлер мен сол кезеңдегі эстетикалық ізденістері айқындалған. Авторлар әрбір зерттеушінің қосқан үлесіне шолу жасай отырып, олардың тұжырымдамаларындағы ортақ әдіснамалық бағыттарды, ішкі ерекшеліктер мен эвристикалық әлеуетті айқындауға ұмтылады. Жанрлық эволюция мәселелеріне, драматургиялық қақтығыстардың (конфликтілердің) типологиясына, сондай-ақ фольклорлық-эпикалық материалдың сахналық шығарма құрылымына интеграциялануына (кірігуіне) ерекше назар аударылған.

Қарастырылып отырған зерттеулер тарихи-дескриптивті (сипаттамалық) талдаудан бастап, ұлттық болмыстың құндылық негіздерін ашатын трагедиялық қақтығыстың философиялық герменевтикасына дейінгі кең ауқымды интерпретацияларды қамтиды.

Мақаланың шолу сипаты қазақ әдебиетіндегі драма жанрына деген ғылыми көзқарастың қалыптасу динамикасын айқындауға мүмкіндік беретін салыстырмалы талдау элементтерімен ұштасады. Ұсынылған пайымдаулар қазақ театрының тарихы мен поэтикасы саласындағы алдағы зерттеулерге, сондай-ақ ұлттық бірегейлік пен Орталық Азиядағы мәдени сана трансформалануы туралы кеңірек гуманитарлық пікірталастарға негіз бола алады.

Түйін сөздер: қазақ драматургиясы, әдебиеттану, трагедиялық қақтығыс, мәдени жады, фольклор

SH.B. SAPASH

Sh.Ualikhanov Kokshetau University, Kokshetau, Kazakhstan

S.SH. TAKHAN

L.N.Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan

**METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE STUDY OF KAZAKH DRAMA IN
DOMESTIC LITERARY CRITICISM OF THE 1960s–1980s**

Annotation. The article examines the key approaches to the study of Kazakh national drama that developed in kazakh literary criticism in the 1960s–1980s. Attention is paid to the analysis of the works of S. Ordaliev, A. Tazhibayev, M. Duisenov, E. Zhakypov, and R. Nurgali, which document the most important stages in the development of the dramatic genre in Kazakhstan, its connection with the historical and social context, national folklore traditions, and aesthetic searches of the time. By reviewing the contributions of each researcher, the authors aim to identify common methodological principles, internal differences, and the heuristic potential of their concepts. Particular attention is paid to the issues of genre evolution, the typology of dramatic conflicts, as well as the integration of folklore and epic material into the structure of the stage work.

The studies under review demonstrate a wide range of interpretations, from historical and descriptive analysis to philosophical hermeneutics of the tragic conflict, revealing the value foundations of national existence.

The review nature of the article is combined with elements of comparative analysis, allowing us to identify the dynamics of the formation of a scientific view of drama as a genre in Kazakh

literature. The observations presented can serve as a basis for further research in the fields of history and poetics of Kazakh theater, as well as in the broader context of humanitarian discussions about national identity and transformations of cultural consciousness in Central Asia.

Keywords: Kazakh drama, literary studies, tragic conflict, cultural memory, folklore

References

1. Ordaliev S. Qazaq dramaturgiasynyñ ocherkı. – Almaty: QazSSR ČA, 1964. – 276 b.
2. Täjıbaev Ä. Bes tomdyq syğarmalar jınaғы. – T. 4. – Almaty: Jazuşy, 1981. – 760 b.
3. Dūisenov M. Qazaq dramaturgiasynyñ janr, stil mäselesı. – Almaty: Čylym, 1977. – 174.
4. Jaqypov E. Dastannan dramağa. – Almaty: Čylym, 1979. – 174 b.
5. Nūrğali R. Tragedia tabıǵaty. Mūhtar Äuezov – dramaturg. – Almaty: Jazuşy, 1968. – 176 b.
6. Nūrğali R. Talant taǵdyry: dramaturgia, teatr mäseleleri. – Almaty: Jazuşy, 1969. – 128 b.
7. Nūrğali R. Drama öneri: monografia. – Almaty: Sanat, 2001. – 480 b.
8. Assmann, A. Cultural Memory and Western Civilization: Functions, Media, Archives. – Cambridge: Cambridge University Press, 2011. – 410 p.
9. Tahan C.Ş., Sapaş Ş.B. Akademik Rymgali Nurgali (1940-2010): problematika nauchnogo tvorchestva. – Astana: Bulatov A.J., 2025. – 219 s.
10. İläsova Ş.B., Tahan S.Ş. Rymğali Nūrğali o tragedii Muhtara Auezova «Bäibişe-toqal» // Vestnik ENU imeni L.N. Gumileva. – 2022. – № 4(141). – S. 167-175.
11. Sapaş Ş.B., Tahan S.Ş. İstoricheskaia tragedia «Han Kene» v kontekste issledovani Rymgali Nurgali: aspekty i interpretasii // Vestnik Kokşetauskiego universiteta im. Ş. Ualihanova. – 2024. – № 2. – S. 189-200. DOI: https://doi.org/10.59102/kufil/2024/iss2pp189-200?utm_source=chatgpt.com
12. Nūrğali R. Küretamyr: qazaq dramaturgiasynyñ poetikasy. – Almaty, 1973. – 236 b.
13. Nūrğali R. Önerdiñ estetikalyq nysanasy. – Almaty: Mektep, 1979. – 192 b.
14. Ilyassova S., Asenova A., Takhan S. Scientific Works of Academician Rymgali Nurgali // Interdisciplinary Literary Studies. – 2024. – Vol. 26. – №2. – P. 281-296. DOI: 10.5325/intelitestud.26.2.0281
15. Perevodcheskaia deiatelnöst Rymgali Nurgali: kültürnyı obmen // İazyk i komunikasia v kontekste kültury: materialy mejdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferensii. – Rostov-na-Donu, 2024. – S. 200-207

Авторлар туралы мәлімет:

Сапаш Шынар Болатбекқызы – философия докторы (PhD), Ш.Уалиханов атындағы Көкшетау университетінің ассистент-профессоры, Көкшетау, Қазақстан.

Сапаш Шынар Болатбекқызы – доктор философии (PhD), ассистент-профессор Кокшетауского университета имени Ш.Уалиханова, Кокшетау, Казахстан.

Sapash Shynar Bolatbekkyzy – Doctor of Philosophy (PhD), Assistant Professor at Sh. Ualikhanov Kokshetau University, Kokshetau, Kazakhstan.

Тахан Серик Шешенбайұлы – филология ғылымдарының докторы, Л.Н.Гумилев атындағы Евразия ұлттық университетінің профессоры, Астана, Қазақстан.

Тахан Серик Шешенбаевич – доктор филологических наук, профессор Евразийского национального университета имени Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан.

Takhan Serik Sheshenbaievich – Doctor of Philological Sciences, professor at L.N.Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan.