

ISSN 1999-4214 (print)  
ISSN 2957-5095 (online)

ЕУРАЗИЯ ГУМАНИТАРЛЫҚ ИНСТИТУТЫНЫҢ

# ХАБАРШЫСЫ

**ВЕСТНИК**

ЕВРАЗИЙСКОГО  
ГУМАНИТАРНОГО  
ИНСТИТУТА

**BULLETIN**

OF THE EURASIAN  
HUMANITIES  
INSTITUTE

№3/2024

Жылына 4 рет шығады  
2001 ж. шыға бастаған

Выходит 4 раза в год  
Начал издаваться с 2001 г.

Published 4 times a year  
Began to be published in 2001

Астана, 2024

Бас редактор **Дауренбекова Л.Н.**  
А.Қ. Құсайынов атындағы Еуразия гуманитарлық институтының доценті,  
филология ғылымдарының кандидаты  
Жауапты редактор **Алимбаев А.Е.**  
А.Қ. Құсайынов атындағы Еуразия гуманитарлық институтының доценті,  
философия докторы (PhD)

#### Редакция алқасы

<b>Аймұхамбет Ж.Ә.</b>	филология ғылымдарының докторы, профессор, Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ, Астана, Қазақстан
<b>Ақтаева К.</b>	филология ғылымдарының докторы, профессор, А. Мицкевич атындағы Польша университеті, Познань, Польша.
<b>Әбсадық А.А.</b>	филология ғылымдарының докторы, профессор, А. Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университеті, Қостанай, Қазақстан
<b>Бредихин С.Н.</b>	филология ғылымдарының докторы, профессор, Солтүстік Кавказ федералды университеті, Ставрополь, РФ
<b>Гайнуллина Ф.А.</b>	филология ғылымдарының кандидаты, доцент Ә. Бөкейхан атындағы университеті, Семей, Қазақстан
<b>Ермекова Т.Н.</b>	филология ғылымдарының докторы, профессор, Қазақ ұлттық қыздар педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан
<b>Есиркепова К.Қ.</b>	филология ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, А. Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университеті, Қостанай, Қазақстан
<b>Жүсіпов Н.Қ.</b>	филология ғылымдарының докторы, профессор, Торайғыров университеті, Павлодар, Қазақстан
<b>Курбанова М.М.</b>	филология ғылымдарының докторы, профессор, Алишер Навои атындағы Ташкент мемлекеттік өзбек тілі мен әдебиеті университеті, Ташкент, Өзбекстан
<b>Қамзабекұлы Д.</b>	ҚР ҰҒА академигі, филология ғылымдарының докторы, профессор, Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ, Астана, Қазақстан
<b>Құрысжан Л.Ә.</b>	филология ғылымдарының кандидаты, профессор, Ханкук шетелтану университеті, Сеул, Оңтүстік Корея
<b>Онер М.</b>	философия докторы (PhD), профессор, Эгей университеті, Измир, Туркия
<b>Пименова М.В.</b>	филология ғылымдарының докторы, профессор, Шет ел тілдері институты, Санкт-Петербург, РФ
<b>Сайфулина Ф.С.</b>	филология ғылымдарының докторы, профессор, Қазан федералды университеті, Қазан, Татарстан, РФ
<b>Сенмез О.Ф.</b>	философия докторы (PhD), профессор, Токал Газиосманпаша университеті, Токал, Туркия

**Редакцияның мекенжайы:** 010009, Астана қ., Жұмабаев даңғ., 4  
**Телефон/факс:** (7172) 561 933; e-mail: eagi.vestnik@gmail.com, сайт: ojs.egi.kz

Еуразия гуманитарлық институтының Хабаршысы.  
Меншіктенуші: «А.Қ. Құсайынов атындағы Еуразия гуманитарлық институты»  
Қазақстан Республикасы Ақпарат және қоғамдық даму министрлігі Ақпарат комитетінде қайта есепке қойылды. Тіркеу № KZ92VPY00046970 17.03.2022  
Басуға 24.09.2024 ж. қол қойылды. Пішімі 60\*84 1\8. Қағаз офсеттік Көлемі. БТ.  
Таралымы 200 дана. Бағасы келісім бойынша. Тапсырыс № 89  
«Ақтаев У.Е.» баспасында басылып шықты

Главный редактор **Дауренбекова Л.Н.**  
Кандидат филологических наук, доцент Евразийского гуманитарного института имени  
А.К. Кусаинова

Ответственный редактор **Алимбаев А.Е.**  
Доктор философии (PhD), доцент Евразийского гуманитарного института имени  
А.К. Кусаинова

#### Редакционная коллегия

<b>Аймухамбет Ж.А.</b>	доктор филологических наук, профессор, ЕНУ имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан
<b>Актаева К.</b>	доктор филологических наук, профессор, университет имени Адама Мицкевича, Познань, Польша.
<b>Абсадық А.А.</b>	доктор филологических наук, профессор, Костанайский региональный университет имени А.Байтурсынова, Костанай, Казахстан
<b>Бредихин С.Н.</b>	доктор филологических наук, профессор, Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь, РФ
<b>Гайнуллина Ф.А.</b>	кандидат филологических наук, доцент университет имени А. Бокейхана, Семей, Казахстан
<b>Ермекова Т.Н.</b>	доктор филологических наук, профессор, Казахский национальный женский педагогический университет, Алматы, Казахстан
<b>Есиркепова К.К.</b>	кандидат филологических наук, профессор, Костанайский региональный университет имени А. Байтурсынова, Костанай, Казахстан
<b>Жусипов Н.К.</b>	доктор филологических наук, профессор, Торайгыров университет, Павлодар, Казахстан
<b>Курбанова М.М.</b>	доктор филологических наук, профессор, Ташкентский государственный университет узбекского языка и литературы им. Алишера Навои, Ташкент, Узбекистан
<b>Камзабекулы Д.</b>	академик НАН РК, доктор филологических наук, профессор, ЕНУ имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан
<b>Курсыжан Л.А.</b>	кандидат филологических наук, профессор, Университет иностранных языков Ханкук, Сеул, Южная Корея
<b>Онер М.</b>	доктор философии (PhD), профессор, Эгейский университет, Измир, Турция
<b>Пименова М.В.</b>	доктор филологических наук, профессор, Институт иностранных языков, Санкт-Петербург, РФ
<b>Сайфулина Ф.С.</b>	доктор филологических наук, профессор, Казанский федеральный университет, Казань, Татарстан, РФ
<b>Сенмез О.Ф.</b>	доктор философии (PhD), профессор, Университет Токат Газиосманпаша, Токат, Турция

**Адрес редакции:** 010009, г. Астана., пр. Жумабаева, 4

**Телефон/факс:** (7172) 561 933; e-mail: eagi.vestnik@gmail.com, сайт: ojs.egi.kz

Вестник Евразийского гуманитарного института.

Собственник: «Евразийский гуманитарный институт имени А.К. Кусаинова».

Министерством информации и общественного развития Республики Казахстан Комитет информации постановлено на переучет № KZ92VPY00046970 17.03.2022

Подписано в печать 24.09.2024ж. Формат 60\*84 1\8. Бум. Типопр.

Тираж 200. Цена согласовано. Заказ № 89

Напечатано в издательстве «У.Е. Актаева»

Chief Editor **Daurenbekova L.N.**

Candidate of Philological Science, Associate Professor of the A.K. Kussayinov Eurasian Humanities Institute

Editor-in-Chief **Alimbayev A.E.**

Doctor of Philosophy (PhD), Associate Professor of the A.K. Kussayinov Eurasian Humanities Institute

#### **Editorial Board**

- Aimuhambet Zh.A.** Doctor of Philological Sciences, Professor, L.N. Gumilyov ENU, Astana, Kazakhstan
- Aktayeva K.** Doctor of Philological Sciences, Professor, Poznan Adam Mitskevich University, Poznan, Poland
- Absadyk A.A.** Doctor of Philological Sciences, Professor, Kostanay Regional University named after A.Baitursynov, Kostanay, Kazakhstan
- Bredikhin S.N.** Doctor of Philological Sciences, Professor, North-Caucasus Federal University, Stavropol, RF
- Гайнуллина Ф.А.** Candidate of Philological Sciences, Associate Professor Alikhan Bokeikhan University, Semey, Kazakhstan
- Yermekova T.N.** Doctor of Philological Sciences, Professor, Kaz. National Women's Pedagogical University. Almaty, Kazakhstan
- Yesirkerova K.K.** Candidate of Philological Sciences, Professor, Kostanay Regional University named after A.Baitursynov, Kostanay, Kazakhstan
- Zhusipov N.K.** Doctor of Philological Sciences, Professor, Toraighyrov University, Pavlodar, Kazakhstan
- Kurbanova M.M.** Doctor of Philological Sciences, Professor, Tashkent State University of the Uzbek Language and Literature named after Alisher Navoyi, Tashkent, Uzbekistan
- Kamzabekuly D.** Academician of NAS RK, Doctor of Philological Sciences, Professor, L.N. Gumilyov ENU, Astana, Kazakhstan
- Kuryshzhan L.A.** Candidate of Philological Sciences, Professor, Hankuk University of Foreign Studies Seoul Korea
- Oner M.** Doctor of Philological (PhD), Professor, Aegean University, Izmir, Turkey
- Pimenova M.V.** Doctor of Philological Sciences, Professor, Foreign Languages Institute, St-Petersburg, RF
- Seifullina F.S.** Doctor of Philological Sciences, Professor, Kazan Federal University, Kazan, Tatarstan, RF
- Senmez O.F.** (PhD), Professor, Tokat Gaziosmanpasa University, Tokat, Turkey

**Editorial address:** 010009, Astana., 4, Prospect Zhumabayev

**Tel/Fax:** (7172) 561 933: e-mail: eagi.vestnik@gmail.com, сайт: ojs.egi.kz

Bulletin of the Eurasian Humanities Institute.

Owner: «A.K. Kussayinov Eurasian Humanities Institute».

The Ministry of Information and Public Development of the Republic of Kazakhstan Information Committee decided to re-register No. KZ92VPY00046970 17.03.2022

Signed for printing 24.09.2024 Format 60 \* 84 1 \ 8. Paper. Printing house

Circulation 200. Price agreed. Order No. 89

Printed in the publishing house of «U.E. Aktaev»

---

## МАЗМҰНЫ / СОДЕРЖАНИЕ / CONTENTS

### ТІЛ БІЛІМІ / ЯЗЫКОЗНАНИЕ / LINGUISTICS

ZHABAYEVA S.S.	The cognitive semantics of language: exploring lingua-cultural aspects and the specifics of metaphoric representation	7
ZHANZHIGITOV S.ZH.	Gender linguistics: analysis of scientific publications in Scopus	16
ИМАНБЕРДИЕВА С.Қ.	Қазақстан топонимдерінің диахрониясы (Тәуелсіздік кезеңі)	30
ИМАНГАЗИНА М.А.	Аудармадағы коммуникант эмоциясы: түр-түс атауларының қызметі мен семантикасы	41
ИСКАКОВА К.А., ОСПАНОВА Ж.Т.	Тактико-стратегическая организация научно-популярного дискурса (на материале публикаций А. Кекильбаева)	53
KARTZHAN N.E., ISSAKOVA S.S., KENZHEMURATOVA S.K.	Linguistic representation of the concept of «mental activity» in the kazakh fairy-tale discourse	63
KERIMBAYEVA K.K., BEISENBAI A.B.	Language surrounding poverty in early modern england	80
SHORMAKOVA A., RAMAZANOV T., SADYK A.	Dialogic character in the national nonverbal means	88

### ӘДЕБИЕТТАНУ / ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ / LITERATURE STUDIES

АКБУЛАТОВ А.А., МУТИЕВ З.Ж., ТУКЕШОВА Н.М.	Мақсұт Неталиев поэзиясындағы «заман, қоғам, уақыттың» көркем суреттері	98
AMANGAZYKYZY M.	The motif of the urban environment's influence on the individual	110
GILEA A., VOLKOVA L.V.	The category of the "other" in the axiology of contemporary literary fairy tales of kazakhstan	122
ЖҰМАТАЕВА А.Н., МҰХАМЕДИЕВ Д.	Абай поэзиясындағы «жаңа қазақ әйелі» болмысының көркемдік аксиологиясы	131
ҚАСҚАБАСОВ С.А., КАРИПБАЕВ Ж.Т.	Алаш әдебиетіндегі фольклорлық негіздер	142
ҚЫДЫР Т.Е., ТАДЖИЕВ Х.Х.	«Нәһж әл-фәрадис» және XX ғасыр басындағы қазақ жазба әдебиеті: рухани үндестік және дәстүр жалғастығы	153

МАУЛЕТ А., ТОЙШАНҰЛЫ А.	Шетелдегі қазақтарда сақталған фольклорлық- музыкалық кейбір жанрлардағы ортақ ерекшеліктер	164
МИРАЗОВА М.Н.	Сакралды кеңістіктегі үңгірлер	177
TOLEGENOVA R.K., AMANGELDIYEVA G.A.	The etymology of family conflict in modern women's prose	185
ШОРМАКОВА С.М., БЕЙСЕНҰЛЫ Ж., АБДИМОМЫНОВ Е.Б.	Әдеби-герменевтикалық талдау – көркем шығармаларды зерттеудің тиімді әдісі	193

**ТІЛ ЖӘНЕ ӘДЕБИЕТТІ ОҚЫТУ ӘДІСТЕМЕСІ /  
МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ /  
METHODOLOGY OF TEACHING LANGUAGE AND LITERATURE**

BERDIKULOVA A., SHADIYEVA N., TEMUR N.	Test-type tasks used in the development of reading skills	202
ЕЛУБАЙ А.Б., ТЕМІРХАН Ж., АВАКОВА Р.А.	Мобильді қолданбалардың шетел тілін оқыту барысындағы нәтижесі және педагогикалық ескертпелері	212
НОСИЕВА Н.К.	Формирование кросс-культурной компетенции у изучающих казахский язык в качестве второго	221
УРАЗАЛИЕВА У., БЕКАЛАЕВА А.О., КАСЫМОВА Г.	Обучение через виртуальную реальность: результаты пилотного исследования английского языка	235

К.А. ИСКАКОВА<sup>1</sup>   
\*Ж.Т. ОСПАНОВА<sup>2</sup> 

Актюбинский региональный университет имени К. Жубанова, Актюбе, Казахстан<sup>1</sup>,

Astana IT-University, Астана, Казахстан<sup>2</sup>

(e-mail: [kuralay2008@mail.ru](mailto:kuralay2008@mail.ru)<sup>1</sup>, [zhanna19@list.ru](mailto:zhanna19@list.ru)<sup>2</sup>)

## ТАКТИКО-СТРАТЕГИЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНОГО ДИСКУРСА (НА МАТЕРИАЛЕ ПУБЛИКАЦИЙ А.КЕКИЛЬБАЕВА)

**Аннотация.** В настоящей статье представлены результаты анализа научно-популярного дискурса с подробным описанием особенностей тактико-стратегической организации коммуникации на примере выступлений общественного деятеля и писателя А. Кекильбаева. Рассматривается теория дискурсивных стратегий и тактик в рамках анализируемого дискурса, приводятся значения терминов «научный дискурс», «научно-популярный дискурс», проводится анализ стратегий языковой личности писателя. Авторами приводятся определения и классификации дискурса ведущих отечественных и зарубежных ученых.

В качестве материала исследования были отобраны публикации в русскоязычных средствах массовой информации, тексты выступлений А.Кекильбаева на международных научных мероприятиях, в последующем опубликованные в журналах. Целью исследования является определение дискурсивных стратегий и тактик на основе научно-популярного дискурса языковой личности, для достижения которой поставлены и следующие задачи: провести краткий обзор научной литературы по раскрытию понятия «научно-популярный дискурс», рассмотреть теорию дискурсивных стратегий и тактик в рамках изучаемого дискурса, представить результаты анализа стратегий дискурса писателя. В ходе исследования используется метод интерпретации данных в рамках коммуникативно-прагматического анализа. В исследовании авторы опираются на концепции дискурсологии, лингвопрагматики, функциональной лингвистики и на теорию языковой личности.

**Ключевые слова:** дискурсология, лингвопрагматика, функциональная лингвистика, дискурсивные стратегии, дискурсивные тактики, дискурс, языковая личность, модель стратегий научно-популярного дискурса.

**Введение.** Основной функцией науки, которая на протяжении многих веков остается в центре познавательной деятельности человека, является получение нового знания о мире. Наука, научное знание тесно коррелирует с такими понятиями как научная картина мира, научное мышление и научный дискурс.

Изучение творчества Абиша Кекильбаева и изданных трудов писателя дает основания констатировать факт наличия публикаций научного характера, т.е. научного дискурса в его наследии.

Целью статьи является исследование организации научно-популярного дискурса языковой личности писателя с точки зрения использования определенных дискурсивных стратегий и тактик для достижения коммуникативных целей.

Достижение поставленной цели в контексте данной статьи предполагает решение следующих задач: кратко рассмотреть понятия «научный дискурс» и его подвид «научно-

популярный дискурс», проанализировать теорию дискурсивных стратегий и тактик в контексте научного дискурса, разработать интегральную модель стратегий научно-

---

популярного дискурса писателя А.Кекильбаева, определить перспективы дальнейшего исследования.

Объект нашего исследования – русскоязычный научно-популярный дискурс писателя. В качестве предмета исследования в данной статье рассматриваются дискурсивные стратегии и тактики, применяемые писателем.

**Методика и методы исследования.** В качестве методологической базы исследования представлены основные теоретические положения дискурсологии, функциональной лингвистики, лингвопрагматики, теории языковой личности.

Основным методом исследования является метод интерпретации полученных данных на основе коммуникативно-прагматического анализа. В ходе работы была использована модель анализа тактико-стратегической организации научно-популярного дискурса. Данный этап исследования, представленный в статье, не предусматривает статистический анализ в рамках анализируемого дискурса.

Материалом исследования послужили русскоязычные публикации в СМИ, выступление на научной конференции А.Кекильбаева: «Бессмертие красоты и памяти народной», опубликованной в журнале «Памятники Отечества» в декабре 1988 года; «Во имя веры в будущее человечества и цивилизации» Выступление на Всесоюзной научной конференции «Актуальные проблемы социалистического реализма в литературах Советского востока на современном этапе», 19 октября 1978 год, Казань; «Всеродняящая сила слова», статья в журнале «Дружба народов», №9, 1983 год и др.

**Обсуждение и наблюдение.** Современное языкознание признает тот факт, что одним из основных продуктов науки посредством которого формируется, реализуется, передается научное знание, является научный дискурс, продуцируемый языковой личностью. Теоретической основой данного исследования является теория языковой личности, разработанная лингвистом Ю.Н. Карауловым, который рассматривает это явление, языковая личность, как трехуровневая структура, включающая: 1) вербально-семантический уровень (лексикон), 2) лингво-когнитивный уровень (тезаурус), 3) мотивационный (прагматикн) [1]. Ученый определяет языковую личность как «совокупность способностей и характеристик человека, обуславливающих создание и восприятие им речевых произведений (текстов), которые различаются а) степенью структурно-языковой сложности, б) глубиной и точностью отражения действительности, в) определенной целевой направленностью».

В казахстанском языкознании теория изучения индивидуальных особенностей использования средств языка для выражения авторских взглядов, идей, т.е. «языковая личность», имеет уже солидную базу, в которой особое место занимают взгляды Э.Д. Сулейменовой, Ф. Терековой, Ф. Кожахметовой, Г. Муратовой, Ж. Манкеевой, а также хотелось бы выделить труды академика Р. Сыздыковой (1968) [2], Е. Жанпейсова (1976) [3].

Необходимо отметить, что в данном исследовании, вслед за Ю.Н. Карауловым, языковая личность и дискурс рассматриваются как неотъемлемые части друг друга [1].

Исследователь В.И. Карасик выделяет два вида дискурса: личностно-ориентированный и статусно-ориентированный. Статусно-ориентированный дискурс имеет институциональный характер (политический или педагогический дискурс и др.) и неинституциональный характер (личный, групповой дискурс). В персональном (личностно-ориентированном) дискурсе говорящий выступает как личность во всем богатстве своего внутреннего мира (например: дискурс писателя, оратора и т.п.). В институциональном (статусно-ориентированном) дискурсе говорящий рассматривается как представитель определенного социального института (например: юридический, медицинский и др.) [4].

Казахстанскими учеными выделяются разные подвиды дискурса, среди них Г.Ю. Аманбаева, Б.А. Ахатова (политический дискурс), Г.Г. Буркитбаева (деловой дискурс), Б.С. Жумагулова (полемический дискурс), К. Сидиров (теория дискурса), А.Б. Туманова (художественный дискурс, научный дискурс), С. Алижанов (метафорика в научном



дискурсе) и др. Анализ исследований позволяет сделать вывод о том, что на данном этапе развития лингвистики дискурс, его различные виды, в том числе научный дискурс, остаются в центре внимания многих ученых.

Как было указано выше, языковеды признают факт, что одним из характерных признаков науки, научной деятельности, является особый тип дискурса – научный [5]. С точки зрения канала передачи информации различают устный и письменный. Оба вида научного дискурса, и устный, и письменный, представляют собой научную коммуникативную деятельность как некое информационное взаимодействие между объектами [6]. Соответственно, и в письменном, и в устном виде дискурса выделяются автор (в нашем случае языковая личность А.Кекильбаева), который производит научную информацию в виде текста или устного сообщения, сама научная информация и адресат, т.е. получатель. С целью воздействия на адресата, для достижения коммуникативных целей используются различные коммуникативные стратегии и тактики.

В настоящем исследовании авторы придерживаются точки зрения, что продуктом когнитивно-дискурсивной деятельности ученого или ученой общественности является научный текст, который обладает особыми характерными признаками, в том числе особыми стилистическими чертами. Лингвист Мишанкина Н.А. уточняет, что «Если рассматривать дискурс как совокупность коммуникативных и вербальных параметров, которые определяют способы реализации коммуникации в конкретной сфере, материализующиеся в виде формации текстов, обладающие особыми языковыми структурами (например, стилистическими чертами) и реализующие такой способ отражения мира, который принят в рамках определенной коммуникативной сферы. Стил, в свою очередь, подразумевает те языковые структуры текста, которые отражают специфику принятых форм коммуникативной интеракции в конкретной сфере» [7].

Казахстанский лингвист Чумбалова Г.М., наряду с другими учеными, определяя основные характеристики научного стиля, подчеркивает, что научный стиль – это упорядоченная система связей между частями высказывания, стремление авторов к сжатости и однозначности выражения, насыщенности содержания. Научному стилю речи свойственны логическая последовательность изложения, однозначность, точность, конкретность, ясность, бесстрастность, обобщённость и отвлечённость, насыщенность терминами, объективность высказывания [8].

Как можно заметить, существование научного стиля, его характерные особенности, является общепризнанным фактом. Однако на настоящий момент нет однозначного подхода к определению его разновидностей или подстилей.

К примеру, ученый Аликаев Р.С. выделяет следующие подстили в рамках научного стиля: собственно научный (академический), научно-учебный, научно-технический, научно-публицистический, научно-информационный и научно-разговорный подстили [9]. Лингвист М.Н. Кожина называет основными: собственно научный, научно-учебный и научно-популярный подстили [10]. Д.А. Розенталь в своем учебном пособии «Практическая стилистика русского языка» представляет научно-деловой, научно-технический, научно-публицистический, учебно-научный подстили [11]. Можно предположить, что подобного рода неопределенность в дифференциации подстилей обусловлена неоднозначностью критериев их определения. Тем не менее, общим остается определение адресанта, т.е. автора научной информации, сама информация и адресата, то есть получатель информации. Иными словами «некое информационное взаимодействие между объектами» [5].

Опираясь на положение М. Хэллдея, который характеризует дискурс через параметры «участник», «тема», «способ» [12], считаем возможным выделить по данным параметрам научно-популярный дискурс, который содержит научную информацию, но ориентированную на широкого получателя данной информации с целью популяризации научного знания.

Отличительной особенностью научно-популярного дискурса является сочетание признаков научного и публицистического стилей, что отражается на его характеристиках.

Как отмечает Кисилев А.Ю. «Вбирая в себя некоторые их признаки и формируя свои, особые вербальные поведенческие модели, научно-популярный дискурс становится уникальным явлением, достойным основательного изучения» [13, 763].

Основной функцией научно-популярного дискурса является «распространение специальных научных знаний в непрофессиональной среде [14]. Иными словами, «традиционное соотношение диалогичности в коммуникации «адресат – адресант» в научном дискурсе трансформируется в соотношение «компетентный адресат – компетентный адресант» [15]. Соответственно, в случае с научно-популярным дискурсом мы имеем дело с соотношением «компетентный адресант – некомпетентный адресат», т.е. широкий круг получателя информации.

Источниками репрезентации научной информации для непрофессионального получателя могут быть периодические издания: статьи в газетах, журналах, интервью и т.п.

**Результаты.** В рамках настоящего исследования обратимся к статьям А.Кекильбаева, опубликованных в газетах и журналах. Что касается круга исследовательского интереса языковой личности писателя А.Кекильбаева, то он выходит далеко за рамки чисто литературной деятельности. Его философские воззрения, идеи позволяют говорить о нем как о великом мыслителе, которого волнуют вопросы бытия, возрождения национального сознания, переосмысливая историю, анализируя процессы настоящего и предсказывая будущее народа.

Соответственно, тематика научного дискурса (в нашем случае научно-популярного) охватывает очень широкий круг проблем гуманитарного знания. Как отмечает В.И. Карасик, гуманитарные науки можно отнести к менее формализованным, в них обнаруживается сильная зависимость объекта познания от познающего субъекта [4]. Следовательно, посредством анализа наследия писателя, возможно проследить не только объективные факты, но и субъективное отношение личности А.Кекильбаева, его понимание, концепции по различным вопросам.

Так, к примеру, согласно последним исследованиям, в раннем творчестве А.Кекильбаева, новатора казахстанской прозы, отмечается принцип историзма, в рамках которого писатель затрагивает такие вопросы как осмысление современности, прошлого и будущего, общие закономерности человеческого опыта в разрезе эпох [16], что также проследживается в ходе анализа материала настоящей статьи.

Особенностью коммуникации, в том числе и научной, является ее высокая прагматическая направленность. Целью настоящего исследования определено изучение организации научно-популярного дискурса языковой личности писателя с точки зрения использования определенных дискурсивных стратегий и тактик для достижения коммуникативных целей.

Анализ соответствующей литературы [6, 7, 8, 12] демонстрирует исследовательский интерес к тактико-стратегическому подходу. Тем не менее, вопрос организации научного дискурса с точки зрения использования определенных коммуникативных стратегий и тактик остается еще мало изученным.

Авторы настоящей статьи придерживаются определения коммуникативных стратегий, сформулированного О.С. Иссерс. Лингвист рассматривает их как комплекс вербальных и невербальных действий, направленных на достижение коммуникативных целей, включающий в себя планирование процесса речевой коммуникации в зависимости от конкретных условий общения и личностей коммуникантов, а также реализацию этого плана. Лингвист определяет коммуникативные тактики как одно или несколько действий, способствующих реализации стратегии [17]. Каждый тип дискурса предполагает использование соответствующих коммуникативных стратегий и тактик. Научный дискурс также реализуется за счет особых стратегий и тактик, в особенностях применения которых и проявляются индивидуальные характерные черты определенной языковой личности.

В нашем исследовании применяется модель анализа тактико-стратегической организации научно-популярного дискурса, предложенная лингвистом Т.А. Воронцовой, согласно которой основной стратегией презентации специальных знаний научно-популярного дискурса является информирующая стратегия [14]. Данная стратегия реализуется путем применения тактик: апелляции к фоновым знаниям, расширения информации, привлечения внимания, тактика объяснения.

Т.А. Воронцова уточняет, что «Специфика реализации информирующей стратегии проявляется в том, что в данных текстах широко представлены языковые средства и речевые приемы, характерные для текстов собственно научного стиля» [14, с. 26]. Прежде всего, это активное использование терминов без дефиниций и специфических устойчивых выражений, что, безусловно, отличает научную речь от всех других видов речевой коммуникации.

Например, в статье А. Кекильбаева «Бессмертие красоты и памяти народной», опубликованной в журнале «Памятники Отечества» в декабре 1988 года, встречаются такие термины, понятия и устойчивые выражения, как историзм мышления, основополагающий принцип, предметность и конкретность, историко-культурная среда, человеческая консолидация, ареал сапиентации палеонтопов, период древнего палеолита, образ действия, природная среда, кочевые племена, природно-климатические условия, человеческая жизнедеятельность, первобытный человек неандертальского типа, палеогеографическая обстановка, хомертусы, питекантропы, синантропы, племена новокаменного века, памятники ранней и средней бронзы, андроновские племена, анимизм, тотемизм, скифский звериный стиль, сакская эпоха, синкретизация культурных традиций, социалистический реализм, этноцентризм и др.

Помимо наличия в дискурсе писателя специальных терминов отмечается использование объемных синтаксических единиц, содержащих однородные члены, параллельные конструкции, приведенные в следующих фрагментах текста:

1. В нем несметное количество археологических и архитектурных памятников, раскрывающих весь сложный путь человечества – от бесхитростного пищедобывания доисторических времен до нынешнего космоосвоения, нашего народа – от разрозненных кочевых племен до нынешней современной нации, человеческой консолидации .....

2. Крупные кочевнические военно-политические объединения либо, завоевав соседние оседлые государства, основали новую могущественную державу, как это произошло с империей великих Кушан, являющейся ярким примером существования и тесного взаимодействия земледельческого и кочевого скотоводческого миров, либо после ожесточенной борьбы с оседлым соседом стимулировали неслыханную консолидацию ранее между собой конфликтовавших кочевых племен, как это получилось с хуннами после противоборства с Китаем.

3. В любом уголке казахстанских степей можно встретить первобытные стоянки и поселения, городища, курганы, каменные балбалы, менгиры, дольмены, петроглифы, остатки древней ирригации, пашен, караванных дорог и т. д.

Приведенные фрагменты текстов для примера дают основание предполагать, вслед за Т.А. Воронцовой, что адресат имеет определенный запас знаний, достаточных для понимания данного текста, а также способность воспринимать подобные сложные синтаксические структуры, характерные для научных текстов. Это подтверждается использованием **тактики апелляции к фоновым знаниям**. Маркерами тактики являются речевые обороты, указывающие на то, что адресат уже владеет фоновыми знаниями о предмете коммуникации, к примеру:

Историзм, как **мы все хорошо знаем**, многоаспектен.

**Всеми признано**, что фольклор есть концентрированное выражение всего того, что народом пережито, пережито и усвоено за время его существования на земле, не только сухая фиксация, но и своеобразное осмысление, что он в себе содержит социальные, нравственные устремления целых наций и эпох.

**Мы хорошо знаем**, каким надежным помощником было слово во всестороннем и глубоком познании человечеством окружающего мира.

Литература - **как мы знаем**, высокоэффективное средство не только самовыражения, но и взаимообщения.

**Тактика расширения фоновых знаний** также используется в научно-популярном дискурсе языковой личности А.Кекильбаева, ввиду того, что адресат подобного рода дискурса не всегда является специалистом в той области знания, которой посвящен текст. Соответственно, требуются пояснения от адресанта для достижения поставленных прагматических целей.

С учетом того, что публикации в научно-популярных изданиях, в СМИ привлекают внимание большей части читателей и отвечают их интересу к наиболее актуальной информации, перед адресантом стоит задача как минимум поддержать интерес к научному знанию и, как максимум, транслировать новое знание, преобразовав его в более доступную форму. Исходя из этой задачи – привлечь внимание массового адресата, в научно-популярном дискурсе используется тактика привлечения внимания. Как поясняет Т.А. Воронцова «одной из основных тактик адресанта научно-популярного текста является тактика привлечения внимания, которая реализуется уже на этапе отбора информации: в массовых журналах, как правило, представлены либо особо значимые научные события и факты, либо достижения науки, имеющие перспективу практического применения» [14, 27]. Данная тактика реализуется путем использования определенных лексических единиц (впервые, уникальный, новый и др.), форм превосходной степени прилагательных. Сюда же можно отнести использование стилистических приемов, таких как, риторический вопрос, восклицания, императивы, гиперболы, афоризмы, параллелизмы, определенные речевые формы, метафоры, цитация, апелляция к авторитетным источникам и др., например:

Не слишком ли мы тут драматизируем ситуацию, которая ныне угрожает и человечеству, и миру?

Да, трудно отказать подобного рода политикам в искусстве словесной эквилибристики!

Да, столь мрачная палитра в описании нынешнего миросостояния не по душе апологетам войны. Да, подкупающе сладкозвучны их песнопения о возможных победах «ограниченной» войны.

Ибо кому безразлична судьба малой Родины, того вряд ли волнуют заботы большой.

Как любовная серенада ласкает их слух вдохновенная пентагоновская характеристика новых нейтронных «чудо-бомб».

Поэтому и так крепко запало в наши души понятие «духовная осёдлость», пущенное в оборот академиком Д.Лихачевым.

Оно в пределы первобытной ойкумены, по данным казахстанской археологии, включалось приблизительно миллион лет тому назад, в шельшельском периоде древнего палеолита.

Как показал анализ научно-популярного дискурса А.Кекильбаева, **тактика привлечения внимания** относится к одной из наиболее используемой, что указывает на то, что автор, т.е. адресат, стремится к тому, чтобы получатель информации проникся серьезностью и актуальностью обсуждаемой проблемы.

Однако, адресат научно-популярного дискурса осознает, что адресант может быть и не специалистом в той сфере знаний и не обладает достаточным объемом фоновой информации. Именно с этой целью применяется **тактика объяснения**. Данная тактика реализуется путем использования метатекстовых маркеров, таких как: необходимо пояснить, для начала разберемся в ситуации и т.д., упрощение сложных синтаксических конструкций (прием парцелляция, повтор и др.), перефразирование.

В том и заключается неделимость истории и культуры всего человечества.

В том же и суть преемственности поколений.

Наши наблюдательные предки давно и верно заметили, что кони сторонятся друг друга до той поры, пока один из них не заржет, а люди – пока кто-нибудь из них не заговорит.

С этой же целью используется **вопросно-ответная тактика**. Причем, надо отметить, эта же тактика может быть использована как для объяснения, так и с целью привлечения внимания.

1. Что это? Модное увлечение, к которым, к сожалению, не так уж и равнодушен наш брат-литератор. Очередной «тематический бум», вроде «молодежных повестей» 60-х годов? Нет, по-нашему, это не временное поветрие, порожденное ностальгией сверхэмоциональной творческой интеллигенции по «миллой старине», а глубокая закономерность, обусловленная самой логикой дальнейшего продвижения вперед общества.

2. Какая роль в этой длинной цепи атрибутов литературы отводится ее этнической принадлежности? Этот вопрос с каждым днем приобретает все более серьезное значение в условиях современного общества, характеризуемого интенсификацией духовного общения народов, консолидацией людей на основе общности не их этнических происхождений, а все актуализирующихся социальных интересов.

Другим приемом, который активно используется А. Кекильбаевым, является прием аналогии, то есть сравнения и метафора. Виртуозно владея художественным словом, писатель создает образы, с помощью которых непрофессиональный читатель – получатель научного знания, легко и всецело проникает в суть вопроса.

.....ровными как поверхность стола просторами....

Каждый из нас ныне ощущает горячее дыхание самой истории.

Кочевничество не было прихлебателем, тем более разрушителем культуры оседлых племен.

...наша казахская земля сполна располагает к духовной оседлости. Она – фактически огромный музей под открытым небом. В данном примере также использована аналогия путем визуализации.

**Заключение.** Анализ публикаций А. Кекильбаева с целью определения дискурсивных стратегий и тактик, используемых писателем в научно-популярном дискурсе, показал, что их выбор определяется как прагматической направленностью автора, так и исходит из возможностей и интересов адресата научной информации. С помощью метода интерпретации данных в рамках коммуникативно-прагматического анализа стало возможным выявить наряду с объективными фактами субъективное отношение личности общественного деятеля, его понимание к разного рода вопросам общества; выделить основную стратегию – информирующую, реализуемую посредством следующих тактик: апелляция к фоновым знаниям, расширение информации, привлечение внимания, вопрос-ответ, объяснительная тактика.

В научно-популярном дискурсе писателя отмечается обращение к специальным терминам, объемным синтаксическим конструкциям, форм превосходной степени прилагательных, таких стилистических приемов, как восклицания, риторический вопрос, гиперболы, афоризмы, императивы, апелляция к авторитетным источникам, метафоры и др.

Метафоры, в особенности когнитивные, содержат в себе лингвокультурологическую компоненту, которая может быть выделена как в прямой, так и непрямой коммуникации [18].

В качестве перспективы исследования авторам предполагают изучение метафорики в научно-популярном дискурсе языковой личности А.Кекильбаева, исследование научно-популярного дискурса с точки зрения логической структуры, включающую тезис, обоснование, аргументацию и др., что станет возможным в анализа творческого наследия писателя, великого мыслителя современности, затрагивающего вопросы бытия, национального сознания, переосмысления истории сквозь призму времени.

## Литература

1. Караулов Ю.Н. Предисловие. Русская языковая личность и задачи ее изучения // Язык и личность. – М.: Наука, 1989. – С. 3-8.
2. Сыздықова Р. Абай шығармаларының тілі (монография). – Алматы: Ғылым, –1968. – 336 с.
3. Жанпейісов Е. М.Әуезовтың «Абай жолы» эпопеясының тілі (тарихи-этимологиялық байқаулар, материалдар). – Алматы: – 1976. – 336 б.
4. Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. – Волгоград: Перемена, 2002. – 198 с.
5. Arnold C.C., Bowers J.W. Handbook of Rhetorical and Communication. –Boston, 1994. – 996 p.
6. Ахтаева Л.А. Научный дискурс как специфическая разновидность дискурсивной деятельности // Молодой ученый. – 2010. – №7. – С. 144-150.
7. Мишанкина Н.А. Лингвокогнитивное моделирование научного дискурса. Автореф. дис. ... д-ра филол. наук. - Н.А. Мишанкина. – Томск: 2010. – 409 с.
8. Чумбалова Г. Научный стиль речи (медицинский профиль): Учебное пособие. – Алматы: 2010. – 104 с.
9. Аликаев Р.С. Язык науки в парадигме современной лингвистики. – Нальчик: Эль-Фа, 1999. – 318 с.
10. Кожина М.Н. Стилистика русского языка. – Москва.: – 2008. – 464 с.
11. Розенталь Д.А. «Практическая стилистика русского языка»: учебное пособие. - 5-изд., испр.и доп. – М.: Высшая школа, 1987. – 399 с.
12. Halliday M.A.K., Hasan R. Language, Context, And Text: Aspects of Language in a Social-Semiotic Perspective. – Oxford etc.: Oxford university press, 1991. – 126 p.
13. Кисилев А.Ю. Адресные стратегии в научно-популярном дискурсе // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – 2010. – №5. – С. 762-765.
14. Воронцова Т. А. Стратегии и тактики презентации специальных знаний в научно-популярном дискурсе. Вестник Челябинского государственного университета. – 2013. – № 37 (328). – Филология. Искусствоведение. – Вып. 86. – С. 26-29.
15. Туманова А.Б. К вопросу определения понятия дискурса как объекта лингвистического исследования // Сборник материалов X Межд.научной конференции, посв. 25-летию кафедры русского языка. Томский центр научно-технической информации. – 2018. – С. 40-46.
16. Lubocha-Kruglik J., Kobzhassarova S.T., Zhumsakbayev A.T. The principle of historicism in the works of A. Kekilbayev // Вестник ЕАГИ. – 2022. – №4. – С. 173-179.
17. Issers O.S. Communicative strategies and tactics of Russian speech. Monograph. Ed. 5. – Moscow.: LKI, 2008. – 288 p.
18. Ospanova Zh., Tolybayeva K., Nurkenova S., Duisekova K., Baltabayeva G. Lingua and culture study research on indirect communication cognitive metaphor // XLinguae – 2020. – V.13. – Iss.2. – pp. 157-165. DOI: 10.18355/XL.2020.13.02.13, [http://www.xlinguae.eu/2020\\_13\\_02\\_13.html](http://www.xlinguae.eu/2020_13_02_13.html)

**Қ.А. ИСКАКОВА**

Қ. Жұбанов атындағы Ақтөбе өңірлік университеті, Ақтөбе, Қазақстан

**Ж.Т. ОСПАНОВА**

Astana IT University, Астана, Қазақстан

### **ҒЫЛЫМИ-КӨПШІЛІК ДИСКУРСЫ ТАКТИКАЛЫҚ-СТРАТЕГИЯЛЫҚ ТҮРҒЫДА ҰЙЫМДАСТЫРУ (А. КЕКІЛБАЕВТЫҢ ЖАРИЯЛАНЫМДАРЫ НЕГІЗІНДЕ)**

**Аңдатпа.** Мақалада қоғам қайраткері, жазушы А.Кекілбаевтың сөйлеген сөздері негізінде коммуникацияны тактикалық және стратегиялық ұйымдастырудың ерекшеліктерін егжей-тегжейлі сипаттайтын ғылыми-танымал дискурстың талдау нәтижелері келтірілген. Талданатын дискурс шеңберінде дискурсивті стратегиялар мен тактикалар теориясы

қарастырылады, «ғылыми дискурс», «ғылыми-танымал дискурс» терминдерінің мағыналары беріліп, жазушының тілдік тұлғалық стратегияларына талдаулар жасалады. Мақала авторлары жетекші отандық және шетелдік ғалымдардың дискурсының анықтамалары мен жіктемелеріне сүйенген. Зерттеудің мақсаты тілдік тұлғаның ғылыми-көпшілік дискурсына негізделген дискурсивті стратегиялар мен тактикаларды анықтау, оған қол жеткізу үшін: ғылыми зерттеулерге қысқаша шолу жасау, зерттелетін дискурс шеңберінде дискурсивті стратегиялар мен тактикалар теориясын қарастыру, жазушының дискурс стратегияларына талдау нәтижелерін ұсыну міндеттері қойылды. Зерттеу барысында коммуникативті-прагматикалық талдау шеңберінде деректерді түсіндіру әдісі қолданылады. Зерттеуде авторлар дискурсология, лингвопрагматика, функционалды лингвистика тұжырымдамаларына және тілдік тұлға теориясына сүйенеді.

**Түйін сөздер:** дискурсология, лингвопрагматика, функционалды лингвистика, дискурстық стратегиялар, дискурстық тактика, дискурс, тілдік тұлға, ғылыми-көпшілік дискурс стратегияларының моделі.

**К.А. ISKAKOVA**

K. Zhubanov Aktobe regional university, Aktobe, Kazakhstan

**Zh.T. OSPANOVA**

Astana IT University, Astana, Kazakhstan

#### **TACTICAL AND STRATEGIC ORGANIZATION OF POPULAR SCIENCE DISCOURSE (BASED ON THE MATERIAL OF A. KEKILBAYEV'S PUBLICATIONS)**

**Abstract.** This article presents the results of the analysis of popular scientific discourse with a detailed description of the peculiarities of tactical and strategic organisation of communication on the example of speeches of public figure and writer A. Kekilbaev. The theory of discursive strategies and tactics within the framework of the analysed discourse is considered, the meanings of the terms 'scientific discourse', 'popular scientific discourse' are given, the strategies of the writer's linguistic personality are analysed. The authors provide definitions and classifications of discourse by leading Russian and foreign scientists.

Publications in Russian-language mass media, texts of A. Kekilbaev's speeches at international scientific events, subsequently published in journals, were selected as the material of the study. The aim of the study is to determine discursive strategies and tactics on the basis of popular scientific discourse of the linguistic personality, to achieve which the following tasks were set: to conduct a brief review of scientific literature on the disclosure of the concept of «popular scientific discourse», to consider the theory of discursive strategies and tactics in the framework of the studied discourse, to present the results of analysing the strategies of the writer's discourse. The research uses the method of data interpretation within the framework of communicative-pragmatic analysis. In the study the authors rely on the concepts of discourse studies, linguopragmatics, functional linguistics and on the theory of linguistic personality.

**Keywords:** discursology, linguopragmatics, functional linguistics, discursive strategies, discursive tactics, discourse, linguistic personality, model of popular science discourse strategies.

#### **References**

1. Karaulov Ju.N. Predislovie. Russkaja jazykovaja lichnost' i zadachi ee izuchenija // Jazyk i lichnost'. – М.: Nauka, 1989. – S. 3-8.
2. Syzdyqova R. Abai şyğarmalarynyñ tılı (monografia). – Almaty: Ğylym. – 1968. – 336 b.
3. Janpeisov E.M. Äuezovtyñ «Abai joly» epepeiasynyñ tılı (tarihi-etimologialyq baiqaular, materialdar). – Almaty: 1976. – 589 b.
4. Karasik V.I. Jazykovoј krug: lichnost', koncepty, diskurs. – Volgograd: Peremena, 2002. – С. 198.
5. Arnold C.C., Bowers J.W. Handbook of Rhetorical and Communication. Boston: 1994. – 996 p.

6. Ahtaeva L.A. Nauchnyj diskurs kak specificheskaja raznovidnost' diskursivnoj dejatel'nosti // Molodoj uchenyj. – 2010. – №7. – S. 144-150.
7. Mishankina H.A. Lingvokognitivnoe modelirovanie nauchnogo diskursa. Avtoref. dis. d-ra filol. nauk. – H.A. Mishankina. Tomsk: 2010. – 409 p.
8. Chumbalova G. Nauchnyj stil' rechi (medicinskij profil'): Uchebnoe posobie. – Almaty: 2010. – 104 s.
9. Alikaev R.S. Jazyk nauki v paradigme sovremennoj lingvistiki. – Nal'chik: Jel'-Fa, 1999. – 318 s.
10. Kozhina M. N. Stilistika russkogo jazyka. – M.: – 2008. – 464 p.
11. Rozental' D.A. «Prakticheskaja stilistika russkogo jazyka»: uchebnoe posobie. -5-izd., ispr.i dop. – M.: vysshaja shkola, 1987. – 399 s.
12. Halliday M.A.K., Hasan R. Language, Context, And Text: Aspects of Language in a Social-Semiotic Perspective. – Oxford etc.: Oxford university press, 1991. – 126 p.
13. Kisilev A.Ju. Adresnye strategii v nauchno-populjarnom diskurse // Izvestija Samarskogo nauchnogo centra Rossijskoj akademii nauk. – 2010. – №5. – S. 762-765.
14. Voroncova T. A. Strategii i taktiki prezentacii special'nyh znanij v nauchno-populjarnom diskurse. Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2013. – № 37 (328). – Filologija. Iskusstvovedenie. – Vyp. 86. – S. 26-29.
15. Tumanova A.B. K voprosu opredelenija ponjatija diskursa kak ob#ekta lingvisticheskogo issledovanija // Sbornik materialov H Mezhd.nauchnoj konferencii, posv.25-letiju kafedry russkogo jazyka. Tomskij centr nauchno-tehnicheskoi informacii. 2018. – S. 40-46.
16. Lubocha-Kruglik J., Kobzhasarova S.T., Zhumsakbayev A.T. The principle of historicism in the works of A. Kekilbayev // Vestnik EAGI. 2022. – №4. – S. 173-179.
17. Issers O.S. Communicative strategies and tactics of Russian speech. Monograph. Ed. 5. – Moscow: LKI, 2008. – 288 p.
18. Ospanova Zh., Tolybayeva K., Nurkenova S., Duisekova K., Baltabayeva G. Lingua and culture study research on indirect communication cognitive metaphor // XLinguae – 2020. – V.13.-Iss.2. – pp. 157-165. DOI: 10.18355/XL.2020.13.02.13, [http://www.xlinguae.eu/2020\\_13\\_02\\_13.html](http://www.xlinguae.eu/2020_13_02_13.html)

#### **Автор туралы мәлімет:**

**Искакова Құралай Амангелдықызы** – Қ. Жұбанов атындағы Ақтөбе өңірлік университетінің докторанты, Ақтөбе, Қазақстан.

**Искакова Қуралай** – докторант Актюбинского регионального университета имени К. Жубанова, Актобе, Казахстан.

**Iskakova Kuralai Amangeldievna** – doctoral student of Aktobe Regional University named after K. Zhubanov, Aktobe, Kazakhstan.

**Оспанова Жанна Толюбайқызы** – философия докторы (PhD), профессордың көмекшісі, Astana IT University, Астана, Қазақстан.

**Оспанова Жанна Толюбаевна** – доктор философии (PhD), ассистент профессора, Astana IT University, Астана, Казахстан.

**Ospanova Zhanna Tolyubaevna** – PhD, Assistant Professor Astana IT University, Astana, Kazakhstan.