

ISSN 1999-4214 (print)
ISSN 2957-5095 (online)

ЕУРАЗИЯ ГУМАНИТАРЛЫҚ ИНСТИТУТЫНЫҢ

ХАБАРШЫСЫ

ВЕСТНИК

ЕВРАЗИЙСКОГО
ГУМАНИТАРНОГО
ИНСТИТУТА

BULLETIN

OF THE EURASIAN HUMANITIES
INSTITUTE

№ 2/2023

Жылына 4 рет шығады
2001 ж. шыға бастаған

Выходит 4 раза в год
Начал издаваться с 2001 г.

Published 4 times a year
Began to be published in 2001

Астана, 2023

Бас редакторы **Дауренбекова Л.Н.**
А.Қ. Құсайынов атындағы Еуразия гуманитарлық институтының доценті,
филология ғылымдарының кандидаты, Астана, Қазақстан
Жауапты редактор **Алимбаев А.Е.**
А.Қ. Құсайынов атындағы Еуразия гуманитарлық институтының доценті,
философия докторы (PhD) Астана, Қазақстан

Редакция алқасы

Аймұхамбет Ж.Ә.	филология ғылымдарының докторы, профессор, Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ, Астана, Қазақстан
Ақтаева К.	филология ғылымдарының докторы, профессор, А. Мицкевич атындағы Польша университеті, Познань, Польша.
Әбсадық А.А.	филология ғылымдарының докторы, профессор, А. Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университеті, Қостанай, Қазақстан
Бредихин С.Н.	филология ғылымдарының докторы, профессор, Солтүстік Кавказ федералды университеті, Ставрополь, РФ
Гайнуллина Ф.А.	филология ғылымдарының кандидаты, доцент Ә. Бөкейхан атындағы университеті, Семей, Қазақстан
Ермекова Т.Н.	филология ғылымдарының докторы, профессор, Қазақ ұлттық қыздар педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан
Есиркепова К.Қ.	филология ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, А. Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университеті, Қостанай, Қазақстан
Жүсіпов Н.Қ.	филология ғылымдарының докторы, профессор, Торайғыров университеті, Павлодар, Қазақстан
Курбанова М.М.	филология ғылымдарының докторы, профессор, Алишер Навои атындағы Ташкент мемлекеттік өзбек тілі мен әдебиеті университеті, Ташкент, Өзбекстан
Қамзабек Д.	ҚР ҰҒА академигі, филология ғылымдарының докторы, профессор, Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ, Астана, Қазақстан
Құрысжан Л.Ә.	филология ғылымдарының кандидаты, профессор, Ханкук шетелтану университеті, Сеул, Оңтүстік Корея
Онер М.	философия докторы (PhD), профессор, Эгей университеті, Измир, Туркия
Пименова М.В.	филология ғылымдарының докторы, профессор, Шет ел тілдері институты, Санкт-Петербург, РФ
Сайфулина Ф.С.	филология ғылымдарының докторы, профессор, Казан федералды университеті, Казан, Татарстан, РФ

Редакцияның мекенжайы: 010009, Астана қ., Жұмабаев даңғ., 4
Телефон/факс: (7172) 561 933; e-mail: eagi.vestnik@gmail.com, сайт: ojs.egi.kz

Еуразия гуманитарлық институтының Хабаршысы.

Меншіктенуші: «А.Қ. Құсайынов атындағы Еуразия гуманитарлық институты»

Қазақстан Республикасы Ақпарат және қоғамдық даму министрлігі Ақпарат комитетінде

қайта есепке қойылды. Тіркеу № KZ92VPY00046970 17.03.2022

Басуға 15.06.2023ж. қол қойылды. Пішімі 60*84 1\8. Қағаз офсеттік Көлемі. БТ.

Таралымы 200 дана. Бағасы келісім бойынша. Тапсырыс № 89

«Ақтаев У.Е.» баспасында басылып шықты

© А.Қ. Құсайынов атындағы Еуразия гуманитарлық институты

Главный редактор **Дауренбекова Л.Н.**
Кандидат филологических наук, доцент Евразийского гуманитарного института имени
А.К. Кусаинова, Астана, Казахстан

Ответственный редактор **Алимбаев А.Е.**
Доктор философии (PhD), доцент Евразийского гуманитарного института имени А.К. Кусаинова,
Астана, Казахстан

Редакционная коллегия

Аймухамбет Ж.А.	доктор филологических наук, профессор, ЕНУ имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан
Актаева К.	доктор филологических наук, профессор, университет имени Адама Мицкевича, Познань, Польша.
Абсадық А.А.	доктор филологических наук, профессор, Костанайский региональный университет имени А. Байтурсынова, Костанай, Казахстан
Бредихин С.Н.	доктор филологических наук, профессор, Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь, РФ
Гайнуллина Ф.А.	кандидат филологических наук, доцент университет имени А. Бокейхана, Семей, Казахстан
Ермекова Т.Н.	доктор филологических наук, профессор, Казахский национальный женский педагогический университет, Алматы, Казахстан
Есиркепова К.К.	кандидат филологических наук, профессор, Костанайский региональный университет имени А. Байтурсынова, Костанай, Казахстан
Жусипов Н.К.	доктор филологических наук, профессор, Торайгыров университет, Павлодар, Казахстан
Курбанова М.М.	доктор филологических наук, профессор, Ташкентский государственный университет узбекского языка и литературы им. Алишера Навои, Ташкент, Узбекистан
Камзабек Д.	академик НАН РК, доктор филологических наук, профессор, ЕНУ имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан
Курысжан Л.А.	кандидат филологических наук, профессор, Университет иностранных языков Ханкук, Сеул, Южная Корея
Онер М.	доктор философии (PhD), профессор, Эгейский университет, Измир, Турция
Пименова М.В.	доктор филологических наук, профессор, Институт иностранных языков, Санкт-Петербург, РФ
Сайфулина Ф.С.	доктор филологических наук, профессор, Казанский федеральный университет, Казань, Татарстан, РФ

Адрес редакции: 010009, г. Астана., пр. Жумабаева, 4
Телефон/факс: (7172) 561 933; e-mail: eagi.vestnik@gmail.com, сайт: ojs.egi.kz

Вестник Евразийского гуманитарного института.

Собственник: «Евразийский гуманитарный институт имени А.К.Кусаинова».

Министерством информации и общественного развития Республики Казахстан Комитет информации постановлено на переучет № KZ92VPY00046970 17.03.2022

Подписано в печать 15.06.2023 ж. Формат 60*84 1\8. Бум. Типогр.

Тираж 200. Цена согласовано. Заказ № 89

Напечатано в издательстве «У.Е. Актаева»

©Евразийский гуманитарный институт имени А.К. Кусаинова

Chief Editor Daurenbekova L.N.
Candidate of Philological Science, Associate Professor of the A.K. Kussayinov Eurasian Humanities
Institute, Astana, Kazakhstan

Editor-in-Chief Alimbayev A.E.
Doctor of Philosophy (PhD), Associate Professor of the A.K. Kussayinov Eurasian Humanities
Institute, Astana, Kazakhstan

Editorial Board

Aimuhambet Zh.A.	Doctor of Philological Sciences, Professor, L.N. Gumilyov ENU, Astana, Kazakhstan
Aktayeva K.	Doctor of Philological Sciences, Professor, Poznan Adam Mitskevich University, Poznan, Poland
Absadyk A.A.	Doctor of Philological Sciences, Professor, Kostanay Regional University named after A.Baitursynov, Kostanay, Kazakhstan
Bredikhin S.N.	Doctor of Philological Sciences, Professor, North-Caucasus Federal University, Stavropol, RF
Гайнуллина Ф.А.	Candidate of Philological Sciences, Associate Professor Alikhan Bokeikhan University, Semey, Kazakhstan
Yermekova T.N.	Doctor of Philological Sciences, Professor, Kaz. National Women's Pedagogical University. Almaty, Kazakhstan
Yesirkepova K.K.	Candidate of Philological Sciences, Professor, Kostanay Regional University named after A.Baitursynov, Kostanay, Kazakhstan
Zhusipov N.K.	Doctor of Philological Sciences, Professor, Toraighyrov University, Pavlodar, Kazakhstan
Kurbanova M.M.	Doctor of Philological Sciences, Professor, Tashkent State University of the Uzbek Language and Literature named after Alisher Navoyi, Tashkent, Uzbekistan
Kamzabek D.	Academician of NAS RK, Doctor of Philological Sciences, Professor, L.N. Gumilyov ENU, Astana, Kazakhstan
Kuryshchan L.A.	Candidate of Philological Sciences, Professor, Hankuk University of Foreign Studies Seoul Korea
Oner M.	Doctor of Philological (PhD), Professor, Aegean University, Izmir, Turkey
Pimenova M.V.	Doctor of Philological Sciences, Professor, Foreign Languages Institute, St-Petersburg, RF
Seifullina F.S.	Doctor of Philological Sciences, Professor, Kazan Federal University, Kazan, Tatarstan, RF

Editorial address: 010009, Astana., 4, Prospect Zhumabayev
Tel/Fax: (7172) 561 933; e-mail: eagi.vestnik@gmail.com, сайт: ojs.egi.kz

Bulletin of the Eurasian Humanities Institute.

Owner: «A.K. Kussayinov Eurasian Humanities Institute».

The Ministry of Information and Public Development of the Republic of Kazakhstan Information Committee decided to re-register No. KZ92VPY00046970 17.03.2022

Signed for printing 15.03.2023 Format 60 * 84 1 \ 8. Paper. Printing house

Circulation 200. Price agreed. Order No. 89

Printed in the publishing house of «U.E. Aktaev»

© A.K. Kussayinov Eurasian Humanities Institute

МАЗМҰНЫ-СОДЕРЖАНИЕ-CONTENTS

ТІЛ БІЛІМІ – ЯЗЫКОЗНАНИЕ – LINGUISTICS

БАЙЛИЕВА Ұ.Б., ДАУТОВА Б.Д.	Абай шығармаларындағы ақыл, жүрек, қайрат концептілерінің орыс тіліне аударылу ерекшеліктері.....	7
BAITELIYEVA ZH., KUDERINOVA K.	The peculiarities of the kazakh national speech culture...	22
ЕРҒАЛИЕВ Қ.С., ЕРҒАЛИЕВА С.Ж.	Интернет-коммуникация жанрларының ерекшеліктері.....	36
ЖИРЕНОВ С.А. НУРЕКЕШОВА Г.Р. НҮРСҰЛТАНҚЫЗЫ Ж.	Поэтикалық мәтіндердегі эмоционалдық- экспрессивтік бірліктердің психолингвистикалық сипаты.....	50
ЖОЛШАЕВА М.С. ШАДИЕВА Н.Х.	Қазақ тіліндегі күрделі құрамды етістіктер мәселесі.....	67
ИМАНБЕРДИЕВА С.Қ. ЕГЕНБЕРДІ М.Е.	Паремиядағы төрт түлік атаулары – ұлттық код.....	81
ҚАРТЖАН Н.Е., ИСАКОВА С.С., КЕНЖЕМУРАТОВА С.К.	Ертегі дискурсын зерттеу мәселесі: анықтамасы, жіктелуі және өзара байланысы.....	94
КОШИКБАЕВА Г.Д., ЕЛИКБАЕВ Б.К., БЫБРАЙЫМ А.О.	Қазақ тіліндегі сұраулы сөйлеу актісінің модальдық мағыналары.....	109
ҚАЙДАРОВА Б.М.	Қазақ және ағылшын тілдеріндегі ұлттық-мәдени стереотиптердің лексика-семантикалық ерекшеліктері.....	121
ҚҰРМАНБАЙҰЛЫ Ш.	Әлихан Бөкейхан еңбектеріндегі кірме сөздер қолданысы.....	133
ӨНЕРМ., МҰХТАРОВА Ф.С.	Қазақ тіліндегі түйе түсінігіне қатысты этнографиялық ұғымдар.....	153
САМСЕНОВА Г.С.	Динамика функционирования новостных медиатекстов.....	165
ШАНЕЕН А., SAPINA S., KAUDIROVA A.	Individualization of the term formation process.....	180

ТУРЛЫБЕКОВА И.А., ОСПАНОВА Ж.Т., НУРКЕНОВА С.С.	Сөйлеу мінез-құлқын сипаттайтын фразеологизмдердің ерекшеліктері мен метафора түрлері (Т. Сәукетаевтың романы мысалында).....	193
ЧОБАНОҒЛУ Ө., ӘШПРХАНОВА Қ., ЖҰМАТАЕВА З.	Мақал-мәтелдердегі ұлттық мінездің көрінісі.....	207

ӘДЕБИЕТТАНУ – ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ – LITERATURE STUDIES

АЙТУҒАНОВА С.Ш. СҰЛТАН Е.Б.,	Көркем мәтінді семантикалық талдау: символдық бейнелеу.....	221
АРСЛАН М., ЖАЛЕЛОВ Д.С.	Шалкиіз толғауларындағы жауынгерлік рух.....	232
БАЙТАНАСОВА Қ.М.	Ауыл бейнесі және ұлттық таным.....	244
БОЛАТБЕКОВА Ж.Б., ЖҰМАҚАЕВА Б.Д.	Абай шығармаларының шет тілдеріне аударылуы мәселесі.....	259
GALYMZHANOV B.	The spirit of freedom jusip's famous works.....	270
ЕСПЕНБЕТОВ А.С. ЕРДЕМБЕКОВ Б.А. СМАГУЛОВА А.Т.	Абай қарасөздеріндегі адам мінездеріне тезаурустық талдау.....	283
КАЙИМОВ М.Ә., ХАЛИКОВА Н.С. ИБРАГИМОВА У.Б.	Бұқар жыраудың Абылай ханға арнаған жыр- толғауларының басты ерекшеліктері.....	296
САЙФУЛЛАЕВА Н.Б. КЕМЕҢГЕР Қ.Р. КЫНАДЖЫ Д.	Артур Конан Дойлдың «Жирен шаштылар қауымдастығы» әңгімесіндегі қазақ тілді аударманың поэтикасы.....	309
ТАМАБАЕВА Қ.Ө., РАЙЫМБЕКОВА Д.Л., ЖАНҚАЗЫ А.	Шерхан Мұртаза нақыл сөздерінің ұлттық сипаты және берілу ерекшеліктері.....	323

ТІЛ ЖӘНЕ ӘДЕБИЕТТІ ОҚЫТУ ӘДІСТЕМЕСІ – МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ – METHODOLOGY OF TEACHING LANGUAGE AND LITERATURE

KAMIEVA G.K., BISMILDINAD.D., MOLDAKHMETOVA Z.N.	Folk wisdom – a tool for the development of speech competence.....	336
--	---	-----

SRNTI 16.01.09

DOI <https://doi.org/10.55808/1999-4214.2023-2.02>

*ZH.D. BAITELIYEVA¹ 

K.B. KUDERINOVA² 

Nazarbayev University, Astana, Kazakhstan¹

A. Baitursynov Institute of Linguistics, Almaty, Kazakhstan²

(e-mail: zhbaiteliyeva@nu.edu.kz¹, kuralai.kuderinova@gmail.com²)

*THE PECULIARITIES OF THE KAZAKH NATIONAL SPEECH CULTURE

Annotation. This paper discusses the national norms of the Kazakh language at the beginning of the 20th century, when it was not influenced by other languages, especially Russian language. The rationality of the raised problem is explained by relating to the results of the analysis of the students' words caught on videos. The study includes the students of anglophone universities such as Nazarbayev University (NU) and Suleyman Demirel University (SDU). Furthermore, the reasons for the loss of the prestige of the Kazakh language amongst today's youth are discussed and the changes in the syntactic structure (sentence and phrase) of the modern Kazakh language are demonstrated by providing examples. Moreover, national values in the social consciousness of the Kazakh people, the norm of expressing an opinion are analyzed based on the first stories of the early 20th century, namely the works of the first prose writer of the Kazakh people, the national writer, who wrote the best stories on social topics, was repressed in the USSR and sentenced to death Beimbet Mailin. According to this analysis, the words and phrases embedded in the historical and cultural code are universal, unique concepts and concepts inherent in the public consciousness of the Kazakh people of that time. It was determined that the norms of the national literary language in stories-regular expressions reflect the public consciousness of the Kazakh people of that time. As a result, the conclusion is drawn about the features and the culture of speech in Kazakh language before it was impacted by other languages.

Keywords: speech culture, language change, language form, consciousness, public speaking.

Introduction. Being a necessary means of communication in all aspects of social life (family, kindergarten, school, university, service, mass media, leisure, public places) and predominance in a spoken language account for the language vitality. Speaking the same language on a daily basis in formal or official environments demonstrates that this particular language is the main means of

* We are grateful to Nazarbayev University for conducting this study. Funder Project Reference: 021220FD435

communication in that particular country.

The program on the safeguard of endangered languages is considered in the document suggested by the group of specialized analytics of UNESCO in 2003 [1]. In this paper, important issues such as the indications of language vitality, endanger overtaking a certain language etc. are discussed. In addition, analytics stated that using a language in governmentally extensive fields can be a guarantee for not dying out of the language. Domains such as economics, education, culture, military etc. are mentioned as an example for such spheres in the aforementioned paper. Here, scientific information was searched about the level of application of Kazakh language in these areas, however, there was no accurate information or research. According to the facts in the public press, there are many reports about striving to use the Kazakh language vastly in nationally important fields.

Increase in the number of Kazakh-speakers since the years of independence can prove our statement refuting the threat befalling the language. It can be verified by the growing number of school and university students studying in or graduating from Kazakh departments; employees speaking and writing in Kazakh in the workplace; information transfer and its listeners in the public press, especially in television and radio broadcasting space. Nevertheless, despite the quantity increase, the quality of the language usage leaves much to be desired and needs attention. The language used in news media in everyday life, the words spoken in some radio-broadcasting, the language of textbooks and literature are hindering the rise of the number of Kazakh language users. The reason for this is the transmission of the information in the language changed under the influence of other languages due to the translation process. The Russian language is a major impactor because materials in Kazakh are mainly translated from Russian. It causes troubles in clarity of materials received by listeners and readers and undermines its proper comprehension. Therefore, preference to say or write some phrases in Russian rather than in Kazakh is a common phenomenon among Kazakh young people. Apart from this, direct translation of thoughts from Russian to Kazakh is a widespread practice as well. It led to the destruction of the patterns of the language which were historically established, utterly set up, and designed to the system inherent in its nature. Usage of the language in the way against its linguistic norms is becoming a standard practice in news distribution areas like the public press, television etc. In general, we hypothesize that such application of a language can enhance the unpleasant sides of dynamics of changes of the language in the course of time.

Overall, in linguistics, there is a sufficient amount of research about language change and its dynamics. Among them, we are considering changes at the level of syntax that can occur due to historical evolution or the effect of other languages on it [2]. Linguists' opinions diverge regarding such modifications, so it should be explored comprehensively. For instance, the English language has undergone several changes at the level of syntax whereas the syntactic structure of Japanese language

has been constant for decades. The thing should be noted here is that the influence of external factors exceeds the changes due to historical development of the language. In fact, the causes of language shift have long attracted the interest of scientists; the only difference is how we perceive this phenomenon and how we assess the impact of positive and negative changes in its dynamics on the language. These modifications fall into two broad categories. The first are external sociolinguistic factors, or social factors that exist outside of the language system. The second category is internal psycholinguistic factors, which are linguistic and psychological factors found in the structure of language as well as in the minds of users [3]. There are numerous other factors that influence the rate of language change. The majority of the linguistic community will change their language more quickly if they embrace and value the news that is being brought into the nation. Additionally, because the vast majority of the linguistic community opposes change and news in their culture, their language is also gradually altering. A new word, phrase, or grammatical construction will be incorporated into the language more quickly if the language community needs it more often or if language users pay greater attention to it. The idea of researcher Harriet Joseph that "Language undergoes some changes only when it is used" [4] as something to consider when discussing language changes led to an understanding and deep look into the changes in the positive and negative processes occurring in the Kazakh language, whose users have increased.

If today's spoken Kazakh language is recognized as affected by other languages, then some rightful questions arise like what is unchanged Kazakh language like, which period was it, and where can it be found and explored. In the following sections, answers to these questions will be investigated and discussed.

Methodology and research methods. The materials of the study include video of two online discussion sessions conducted among the students of NU and SDU and stories of the writer B.Mailin. In order to analyze the speech of modern Kazakh students in Kazakh language, transcription of the videotaped discussion was used.

Nine (4 male and 5 female) students of Bachelor's degree took part in the discourse held at NU. Their majors were electrical engineering, mechanical and aerospace engineering, politics and history, computer science, biology, and mathematics. Age range was 18-21.

The next discourse was conducted among ten 2nd year students of Kazakh philology major at SDU, comprising 3 male and 7 female students. The age range was 18-21 as well. Both groups were given the same tasks. The discussion sessions were facilitated by Kazakh language professors.

Additionally, we discuss the stories written by B.Mailin who was Kazakh's premier prose writer of the early 20th century, a people's novelist who wrote outstanding stories about social issues and was repressed in the USSR and sentenced to death.

The goal of the analysis of student's oral speech is to define the level of syntactic structure of spoken language of students of superior universities of Kazakhstan such as NU and SDU and to determine the techniques they use to deliver their thoughts. For the purpose of this, one of the main methods of sociolinguistics - direct monitoring is used. Furthermore, the stories of the writer Beimbet Mailin were scrutinized for linguistic norms and spoken language standards, in order to determine the features of traditional speaking culture in Kazakh language. Approaches like descriptive method, historical comparative analysis, collation and contextual assessment were used in this study.

Discussion and observation. In the analysis, first of all, from the point of view of the general text of the stated thoughts of the student considered following points:

- be understandable;
- the content of the speech;
- be systematic;
- syntactic structure of sentences

In the science of any nation, the subject of philological research primarily studies the area of the literary language. It is true that the existence and stability of a literary language is the main indicator of the viability of this language. However, not much is taken into account that the literary language is formed through speech, and active processes and changes in its modern character occur through speech. In fact, as Academician Shcherba says: "In order to understand any text, you must first translate it into the language of speech", the language of speech, that is, oral, should be the first to be taken into as the subject of study. That is why, the neutral speech to analyze positive and negative changes in the language of students has been considered.

According to the criteria of the above analysis, it can be said that at first the speech of the students was understandable in general. The words of the female participants were especially clear. For example, an excerpt from the words of a female student: "Now, I want to say something. Actually, I also have my own opinion... regarding each point. However, shortly, ... for example, I want to stop short of the last point that was told by Zh. According to him ...erm... "We don't have to start learning the language from public speech culture". However, what we want to say is not this. In other words, we can learn the language by attending grammar or other classes, of course, for those who...erm...don't speak Kazakh. Nevertheless, ...erm...there is a word parallel...improving public speaking in parallel is really important...we wanted to say this. I mean, why not improve public speech culture even more? Because now...erm...there are people who master the Kazakh language, but...erm...exactly ("именно")...I used a Russian word, sorry". («Ал, мен айтып ж(іб)ергім келіп тұр. Менің де, негізі, әр пунктқа... айтатын... өзімнің ойым бар. Бірақ егер де қысқаша айтатын болсам, ... м- мысалы, соңғы пунктқа тоқталғым келіп тұр, Ж-ның айтқан. Яғни оның айтуы бойынша, ... ә... «Біз тіл үйренуді

шаршысөз мәдениетінен бастау керек емеспіз», – деді. Бірақ біздің айтуымыз бойынша, біз тілді одан бастайық деп тұрған жоқпыз. Яғни біз тілді де былай да, яғни грамматика немесе түрлі курстарға бару арқылы үйрене беруімізге болады, әрине, тіл... э... қазақ тілін білмейтіндерге. Дегенмен... э... параллельно дейді ғой... параллельді түрде шаршысөз мәдениетін де дамыт... дамыта беруіміз – бұл өте маңызды... дегіміз келген еді. Яғни неліктен шаршысөз мәдениетін... э... одан әрі дамыта бермеске? Себебі қазіргі уақытта... э... қазақ тілін былай жетік меңгерген, жетік білетін адамдар бар, бірақ... э... именно... яғни орыс сөзді қосып ж(іб)ердім... орысша сөзді, кешірім сұрайм(ын)».)

Next, this male student's words were not comprehensive and exact. There were speeches given without taking into account the audience, for example: "Erm...just now...Just now, it was told by someone, these...coaches, motivators, spokesmen... spokesmen, they...erm...support people...(laughed) he said an argument. That's why..." («Э... Жана... Жана біреудің ойы болған, осы... бар ғой коуч, мотиватор, ораторларға... ораторлар, олар осы... э... халықты... қолдайды деп... (күлді) ол сондай бір аргумент десе болған. Сол үшін...») or "Actually, teacher, this is third time I'm watching the video. When I watched it for the first time... I think I could understand only 10 percent... Erm...yes...but I liked it... The thing I liked most is that he knows literary and public speech... Erm...And he wanted to explain... explain the words told by Abay in his own way. I think like this. Literacy and public speaking skills. Yes" («Негізі, апай, осы видеоны мен үшінші рет көріп жатырмын. Ен бірінші рет көрген кезде... мен видеоның тек 10 процентін түсіндім деп ойлаймын. Э...иә... ұнаған бірақ... Ен ұнаған нәрсесі: әдеби және шешен сөзді білед(і) (е)кен... Э... Және де, жанағы, Абайдың айтқан сөздерін ө-... өзінше бір... өзінше бір түсіндіргісі келгендей болды. Менің ойымша, осылай. Әдеби және шешендік сөйлей білуі. Иә»). Overall, the majority of male students made speeches like this.

The second measurement of analysis is speech content. Acceptance of the speech by the audience depends on the relevance of the raised topic and the content appropriate to it. At the discourse conducted at NU, the first speaker couldn't find an argument to prove his answer "yes, there is" to the question "Is there need to improve public speech culture in the Kazakh language?". We assume that the reason for this is the unexpectedness of the topic, also, there was no anticipation of such a question. Because it was difficult to draw attention to the Kazakh language in a university as NU where the language of instruction is English. Therefore, during the discussion, uncertainty and disregard were noticed in the words of supporters of the opposition side saying "yes, there is". Thus, there were neither key words nor transition phrases and words. Regarding the words of SDU students based on analysis of their content and relevance, there are some differences compared to the words of NU students. Particularly, they could express their opinion clearly while supporting the idea "yes, there is". In other words, NU students considered the topic

in regards to its practical demand in today's society whereas SDU students used historical factors and interconnections as evidence. It could be due to the fact that all SDU students were students of Kazakh philology major.

Another thing to point out is that the students used lots of Russian words in their speech, for instance *сообщение*лерге, *да*, *голосовой аудиозапись*пен etc. Thinking in Russian and translating it to Kazakh was seen from changing words: *адамдардан* – *адамдардың*, *ойымен бөлісті* – *ой бөлісті*. The types hesitation pauses used were in Russian like *эээ*, *и и и* instead of *ыыы*, *iii* that is characteristic to Kazakh language. We think it is because of the fact that the language of instruction at these universities is English. The way of expressing their ideas by using the elements of other languages that the majority of students have learned does not interfere with mutual comprehension. However, in another medium such as among Kazakhs from other countries or Kazakhs who do not speak other languages, it will impede.

Another analytical measure is the consistency of speech. It will be evaluated according to the harmony between the beginning and end of the speech, including its development. For example, the aforementioned first speaker's speech: "Well, I can start. Erm, we support the answer "YES". I mean, we should improve public speech culture in today's Kazakh society. Why? Because, first of all, it will contribute to...increase the credibility of the Kazakh language, especially among young students. Erm, nowadays, there are lots of people who...erm...can't speak...erm...even more, who don't want to speak, in our society. Erm... Kazakhs themselves do not appreciate the language...erm...do not respect it, even more, some of them are ashamed of it...(continued)" («Жарайды, мен бастай берейін. Э-э, біз «ИӘ» деген жауапты қолдаймыз. Яғни, қазір қазақ қоғамында шаршысөз мәдениетін дамыту керек. Неге? Себебі, ең бірінші – ол, қазақ тілінің мәртебесін көтеруге... э-э... өз үлесін қосады, әсіресе жас студенттердің арасында. Э-э, кәзір қазақ тілін... э, тіпті, э, сөйлей а-... қазақ тілінде сөйлей алмайтын және сөйлегісі келмейтін адамдар қоғамда өте көп. Э... Қазақтың өзі өзінің тілін бағаламайды, тілім деп... э... құрметтемейді, тіпті ұялатындар да бар. ...(осылай жалғасады)»). In this speech which consists of 227 units, a structure is preserved. Now, we will give an example of an SDU student's speech: "Well. M...Here, I want to share this idea. Firstly, we shouldn't deviate from the topic given. Because what should we take into account?... (continued)". («Жақсы. М... Мына жерде мен мына ойды айтқым келеді(i). Біріншіден, біз қойылған сұрақтан, жалпы тақырыптан ауытқымайық. Өйткені біз нені ескеруіміз керек? ...(осылай жалғасады)»). The student expressed her thoughts in 292 words. This speech also can be considered as well-structured. Namely, she started her speech with an introductory sentence saying what she wants to talk about and then developed her idea smoothly. At the end of her speech, she gave a conclusion. There was no issue regarding the student's delivery of their thoughts and construction of speech, according to our evaluation criteria.

The next level of speech analysis was syntactic analysis. Because when a word

comes to light, its delivery as a whole idea with content happens through construction of the idea in word combination and sentence structure. Moreover, we estimated that the syntactic structure of Kazakh language is changing under the influence of other languages and it is dangerous for the language. It's an additional reason to examine this level.

According to scientists, a spoken speech usually consists of 21-55 linguistic units (sentences) [4]. In the discourses that were investigated, the speeches of students comprised 24-30 sentences. As a syntactic feature we can note that the sentences resembled sentences of written language, in other words, parts of the sentence were full and in place. It illustrates that the students speak based on written language.

An NU student presented her idea in 529 words while an SDU student expressed her thoughts in 685 words. The students of both universities used sentences that are applicable in written language. For example, "Thanks to A, for her idea, for delivering thoughts of his/her team member. In general, we believe that in Kazakh language, the public speaking...er, does not need to be improved nowadays" («Ә»-ге рақмет, өзінің пікірін, өзінің топ мүшесінің... ойын джеткізгені үшін. Жалпы біз ойлаймыз, қазақ тілінде шаршысөздің... ә, дамытудың қатты қажеттілігі жоқ дәл қазіргі таңда деп») or "It is characteristic to Kazakhs. Erm...almost each...two...two third of Kazakhs...erm...have spoken to public" («Ол – қазақта бұрыннан қанға сіңген қасиет қой ол. Ә... Енді әрбір қазақтың... екінші... үштің... үштен екі баласы, енді, сөз алдын... ә... шаршытоп алдында сөйлед(і) десек, ол қателік емес»). If not to take into account a couple of these kinds of sentences, other sentences are structured based on the norms of written language. However, although the sentences are correctly structured, there are lots of unnecessary structures as parts of a sentence in the language of youth. For instance, "In other words... whatever language one takes, either Russian, or English [for example, that we use a lot], there is a special methodology. Therefore... erm... majority of the nation [if are given by options] will choose other [two] languages... Russian, [Kazakh]... English... erm...not Kazakh". («Яғни... қай тілді алып қарасаңыз да, орысша болсын, ағылшын тілін алсаңыз, [мысалы, бізде кәзір көп қолданыстағы] онда бір арнайы методика бар. Соңдықтан... әм... халықтың көбісі [осы жерде өзінің алдына берсе] міндетті түрде басқа [екі]... орыс тілін, [қазақ]... ағылшын тілін таңдайды, ... ә... қазақ тілін емес»).

Leave alone youth language, the fact that the speech production of older people, of the older generation contains unneeded adoption of words is associated with transformation of thoughts in mind into words.

Vygotsky argued that "a thought is not reproduced in a word, but is accomplished in a word," i.e., the scientist recognized thought as a compact, closed action. The conclusion of thought through language showed that "the inner speech of the motive is carried out through the stages of "external speech", when inner speech

becomes a system of external, expanded meanings". The comprehension of the heard word, the analysis of the syntactic structure and lexical meaning, lies in the fact that its collection and packaging into inner speech occurs through the stages of comprehension of the motive and essence [6]. Luria, who developed this theory in a neurolinguistic direction, notes in thought the subject of a human statement, the predicate content of what to say, how to say about this subject - is realized in inner speech, it is laconic, fragmentary, amorphous. In this sense, inner speech is a mechanism that turns the inner subjective essence into a system of external meanings [6]. The scientist notes that the distinction between external speech and internal speech can be expressed in different ways, therefore, internal speech is invariant, external speech is variable. He said that the lower grammatical structure and inner speech, the upper grammatical structure and outer speech are the same, the lower grammatical structure is so close to human consciousness that the rules for its composition are small, so a small child will quickly master it. In understanding the heard word, the 1st stage speaks of the deprivation of the meaning of the word, i.e., the deprivation of the real meaning from the ambiguity; 2) knowledge of the system of sentences (if the word understands the meaning, and does not know the structure of the sentence, then it remains in the form of a fuzzy understanding); 3) said to understand the whole message. Where 1, 2 steps went within the framework of language rules, and the last one went into the psychology of linguistic thinking.

In contrast to this, it became clear that today's youth cannot control, manage the processes in their inner speech, but can bring to light the entire stage of thinking. It has been established that words in square brackets are not harmful to the relationship of sentence parts, even if they are excluded. Nevertheless, the way he declared in advance what he is going to say, what things are being considered made his speech consistent. For example, "I want to stop short of the last point that was told by Zh. According to him ...erm... "We don't have to start learning the language from public speech culture". However, what we want to say is not this." ("соңғы пунктқа тоқталғым келіп тұр, Ж-ның айтқан. Яғни оның айтуы бойынша, ... ә... «Біз тіл үйренуді шаршысөз мәдениетінен бастау керек емеспіз», – деді. Бірақ біздің айтуымыз бойынша, біз тілді одан бастайық деп тұрған жоқпыз). Although the beginning was well-established, it became scattered to the end.

Results. Now, having received such a result, we have concluded that in order to improve the norms and culture of public speech among Kazakh youth, including student youth, samples of words and texts must be provided. We believe that exemplary words and texts should be articles, stories, and essays, as well as speech samples from classic writers from the early and mid-twentieth centuries. Because edifying words were the norm of the Kazakh oral language in the early and mid-twentieth century, and this has not changed in the written version.

First and foremost, Beimbet Mailin is the author who is recommended to students. Because Mailin's artistic quality, which inspires us greatly, is his simplicity. Beimbet

Mailin's stories are regarded as among the earliest examples of Kazakh prose.

The stylistics of the Kazakh language, the common language, are considered in linguistic and book opposition in Kazakh linguistics. That is, when a person uses the spoken language in a familiar informal setting, he/she begins to use the literary language in an unfamiliar setting. Because they are intended for the general public and a small business environment, the language of fiction, public speech (newspaper, television), and business styles in the official environment begin to speak in accordance with literary norms. All written language is literary language. Additionally, because spoken language was only communicated verbally, it could not be recorded in writing. Even if it is recorded, it is within the scope of literary norm. Because of this, literary texts often use to paint a picture of a character and develop his/her persona. Due to the peculiarity of the use of colloquial speech and its components in it, even though this is the first example of Kazakh prose, we consider Mailin's works to be the best of modern fiction.

Professor Nurgeldy Uali [7] refers to reading language skills in a literary text as a violation of the automatism norm. He says not to burden the reader's mind, to break automatism every now and then, to allow the reader to be impressed, to think, to reason. All of the foregoing is typical for Mailin. That is the enchantment of Mailin's works.

This feature of the writer was described by G.Musrepov as "It depicts that the writer rereads his own composition from the part of the reader, tries to make it comprehensive to others rather than himself, strives not to make it difficult to readers, avoiding excess load on their mind. Therefore, it's inappropriate to discuss whether Mailin's works meet the norms or not. There is no application of words inconsistent with norms. That is why G.Musrepov said that "in terms of speech culture Mailin is a role model for all of us" [8].

What is the standard for oral speech, then? What must exist in order to enjoy listening to oral speech? Both a mass-social consciousness and a national-historical consciousness are required for this. Additionally, national ideals and Kazakh speech culture are a part of public consciousness. What distinguishes Kazakh traditional speech culture, then? These talks now use standard word turns while avoiding lexical or grammatical forms. Prof. N. Uali claims that in the "ready" condition, regular word turns are used. The phrase is even spoken like a sentence, but it goes as single word.

In the Kazakh traditional speech culture, phrases that are ready at the tip of the tongue, such as *ат арқасына мінген, сөз қашыру, сөзді біткенге есептеу, тәңірге жазып қалу, уақыт оздыру, түсінбегенге салыну, салған жерден бола қоймай, құдай бергенді аямай, атаққа шығу, жұртта да дін жоқ қой, басын іске байлау, басымен алысқан ат, қатаңдық қылу, желе шоқыту, today we speak, and write syntactically, turning them as lexical phrase, depriving them of their inner image. And Beimbet has the advantage of easily incorporating previous oral,*

traditional word rolls into his story. That is, the writer used stable words “on the tip of the tongue,” which are easily perceived by the general public. As a result, “the work's language is collaborative, masterful.” According to Professor Rabiga Syzdyk [9], “without unnecessary repetitions, without unnecessary sentences” the language of Beyimbet is brevity and variability in the traditional Kazakh culture of speech. Beimbet says “My husband is an average man in his 30-40s,” and we by adding extra words say, “Middle age man”. He describes, “I was interested in Suga” [10], and we say, “I really wanted to see Suga” or “I wanted to hear the story about Suga,” and we deprive the character of the image.

Therefore, if we examine Mailin's works, we can first note that the total text was brief due to the writer's accurate use of language and the lack of extraneous words. Because of this, the word count of the author's stories spans from 260 to 590. It doesn't take much time to read it. For example, «Оразаның іші еді. Менің қонып отырғаным Қалабайдікі. Бүкіл ауыл - жеті-сегіз үй. Екі қатар қонған. Алдыңғы қатар – Қалабай тобы, бес үй. Артқы қатарда Секембайлар. Үш үйдің оңтүстік жақ шеткісі – Ыбрайдікі, алты қанат қоңыр төбел үй, алдыңғы үзігінің жартысы қара күңгірт, жартысы бозғылдау. Кешке жақын қонақтың далада отыратын әдеті. Арбаның түбінде отырып бой жаздық. Менің екі көзім Ыбрайдың үйінде болды. Кәрі кемпір шешесі үйдің сол жақ қабырғалығында бірдеме істеп отыр. Қызыл пүліш қамзолы бар. Шапакты жаулық кестелеп салынған бір келіншек үй менен жер ошақтың арасында ерсілі-қарсылы жүтіріп жүр. Сыртқы пішіні, жүріс-тұрысы бір түрлі таныс секілді. Мен қысты күні де келгем. Ыбырай онда әл үстінде науқас еді. Кәрі шешесі, былтыр алған жамағаты Зейнеп екеуі де бірдей мойындарына бұршақ салып, Ыбырайдың тірлігін құдайдан зар жылап сұрап отыр еді» [10].

Mailin's sentences are structurally incomplete but content-complete. The context determines the content. The sentences work well together. Even if a sentence is missing one of its parts, it is not searched after it is mentioned in another sentence, so the content of the missing sentences in the paragraph is carried over by other sentences. The listener or reader acts as an observer in such texts, following the conversation. That is why the work is read aloud in a single breath. He makes a sentence out of another sentence, for example, if you stop listening to some people during their public speech, it will be clear further, if you hear some people further, it will be incomprehensible [11].

Spoken language favours positive or negative interpersonal relationships. An atmosphere of communication between a linguistic person and the surroundings is created through spoken language. Because the communicators' true, unvarnished personalities are shown through spoken language. We seek Beimbet's stories for their genuineness because we want to spread the lovely effect that authenticity creates. The interchange of words has become a rare, desired, and essential form of communication because it betrays one's true identity, especially in contemporary metropolitan civilization. The narrative makes this plain.

Conclusion. To sum up, in the article, the spoken language of student youth was examined in terms of general wording (clarity, content, consistency, syntactic structure of the sentences). Secondly, the language features of Mailin's works were analyzed. The student's speeches that were taken as a research target showed more adverse processes rather than favorable ones. It was seen from various structures of spoken language. Multiple factors are affecting it. The ability of youth to speak in several languages fluently, improper application of words that they hear in society, and psychological factors that are not researched yet refer to the main factors. This phenomenon can lead to significant changes in language development. So, for the purpose of addressing the issue, samples of words and texts should be provided, in order to improve the norms and culture of spoken language of Kazakh youth, especially young students. In this paper, pieces of classical Kazakh writer B.Mailin were chosen as a model and they were suggested as norms of spoken language that were recorded unchangeably from the beginning and middle of 20th century. Dimensions as speech accuracy, brevity, and clarity were defined as a feature of Kazakh national speech culture. This result was reached after analysing the short stories written at the turn of the 20th century by B. Mailin. The works of other authors from the same time period will undoubtedly be examined in the future, and this conclusion will be looked at once more.

Literature

1. Language Vitality and Endangerment // Document submitted to the International Expert Meeting on UNESCO Programme Safeguarding of Endangered Languages Paris, 10-12 March 2003. <https://ich.unesco.org/doc/src/00120-EN.pdf>
2. Anthony Kroch. Syntactic change. – University of Pennsylvania, 2001. – 806 p. DOI: <https://doi.org/10.1002/9780470756416.ch22>
3. Jean Aitchison. Language Change: Progress or Decay? 3rd ed. – Cambridge University Press, 2001. – 308 p.
4. Harriet Joseph Ottenheimer. The Anthropology of Language: An Introduction to Linguistic Anthropology. 2nd edition. – Wadsworth, 2009. – 450 p.
5. Львов М.Р. Основы теории речи. – Москва: Академия, 2002. – 248 с.
6. Лурия А.Р. Письмо и речь. Нейролингвистическая исследования. – Москва: Академия, 2002. – 352 с.
7. Уәли. Н. Қазақтың дәстүрлі сөзсаптамасы. – Алматы: Қазақ тілі, 2020. – 208 б.
8. Қайырбеков А. Б. Майлин мен Ғ. Мүсіреповтің шығармашылық байланыстары туралы. 26 қыркүйек, 2019 // <https://egemen.kz/article/209648-bmaylin-men-ghmusirepovtinh-shygharmashylyq-baylanystary-turaly>
9. Сыздық Р. Қазақ тілінің анықтағышы (емле, тыныс белгілері, сөз сазы). – Астана: Елорда, 2000. – 532 б.
10. Майлин Б. Көп томдық шығармалар жинағы. – Алматы: Қазығұрт, 2013. – 384 б.
11. Akhmetzhanova Z., Kuderinova K., Mussayeva G., Bekbossynova A., Koishybayeva G. Family discourse of Kazakh cultural linguistics as an object of scientific research // Journal "Man in India", 2017, 97(21). – P. 417-424. DOI: <https://doi.org/10.7813/jll.2016/7-2/46>

Ж.Д. БАЙТЕЛИЕВА

Назарбаев Университеті, Астана, Қазақстан

Қ.Б. КҮДЕРИНОВА

А. Байтұрсынұлы атындағы Тіл білімі институты, Алматы, Қазақстан

ҚАЗАҚ ҰЛТТЫҚ СӨЙЛЕУ МӘДЕНИЕТІНІҢ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ

Аңдатпа. Бұл мақалада 20 ғасыр басындағы өзге тілдер, әсіресе орыс тілі әсер етпей тұрған кездегі қазақ тілінің ұлттық нормасы сөз болады. Бұл мәселенің көтерілу себебі еліміздегі НУ және СДУ сияқты ағылшын тілінде білім беретін университет студенттерінің бейнежазбаға түсірілген сөздеріне жасалған талдаулар нәтижесімен байланыстырыла отырып түсіндіріледі. Сонымен бірге қазіргі жастар арасында қазақ тілінің өз беделінен айырылуының себептері айтылады, қазіргі қазақ тілінің синтаксистік құрылысындағы өзгерістер мысалдар арқылы көрсетіледі. 20 ғасыр басындағы алғашқы әңгімелер, дәлірек айтқанда, қазақ халқының алғашқы прозашысы, әлеуметтік тақырыпта үздік әңгімелер жазған халық жазушысы, КСРО-ның қуғын-сүргініне (репрессия) ұшырап, жазықсыз ату жазасына кесілген Бейімбет Майлиннің әңгімелері негізінде қазақ ұлтының әлеуметтік санасындағы ұлттық құндылықтар, ұлттық сөз саптау нормасы талданады. Осы талдаулар бойынша тарихи-мәдени кодқа салынған сөздер мен сөз тіркестері – сол замандағы қазақ халқының әлеуметтік санасына тән жаппай, бірегей ұғымдар мен түсініктер екені анықталады. Әңгімелердегі қазақ әдеби тіл нормалары, тұрақты сөз тіркестері сол замандағы қазақ халқының әлеуметтік санасынан хабар беретіні айқындалады. Нәтижесінде қазақ тілінің өзге тілдер әсеріне ұшырамай тұрған кездегі сөйлеу ерекшеліктері, сөйлеу мәдениеті жайында тұжырым шығарылады.

Түйін сөздер: сөйлеу мәдениеті, тілдердің өзгеруі, тілдік норма, сана, шаршысөз.

Ж.Д. БАЙТЕЛИЕВА

Назарбаев Университет, Астана, Қазақстан

Қ.Б. КҮДЕРИНОВА

Институт языкознания имени А. Байтұрсынова, Алматы, Қазақстан

ОСОБЕННОСТИ КАЗАХСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ РЕЧЕВОЙ КУЛЬТУРЫ

Аннотация. В данной статье рассматриваются национальные нормы казахского языка в начале 20 века. Рациональность поднятой проблемы объясняется отношением к результатам анализа слов студентов, записанный на

видео. В исследование включены студенты англоязычных вузов, таких как Назарбаев Университет (НУ) и Университет Сулеймана Демиреля (СДУ). Обсуждаются причины утраты престижа казахского языка среди современной молодежи и на примерах демонстрируются изменения в синтаксической структуре современного казахского языка. Национальные ценности в общественном сознании казахского народа, норма выражения мнения анализируются на основе первых рассказов начала 20 века, а именно произведений первого прозаика казахского народа, народного писателя Беймбет Майлина. Слова и словосочетания, заложенные в историко-культурный код, являются универсальными, уникальными понятиями, присущими общественному сознанию казахского народа того времени. Определено, что нормы национального литературного языка в рассказах и употребительных выражениях отражают общественное сознание казахского народа того времени. В результате делается вывод об особенностях и культуре речи казахского языка до иноязычного влияния.

Ключевые слова: культура речи, изменение языка, языковая форма, сознание, публичное выступление.

References

1. Language Vitality and Endangerment // Document submitted to the International Expert Meeting on UNESCO Programme Safeguarding of Endangered Languages Paris, 10-12 March 2003. <https://ich.unesco.org/doc/src/00120-EN.pdf>
2. Anthony Kroch. Syntactic change. – University of Pennsylvania, 2001. – 806 p. DOI: <https://doi.org/10.1002/9780470756416.ch22>
3. Jean Aitchison. Language Change: Progress or Decay? 3rd ed. – Cambridge University Press, 2001. – 308 p.
4. Harriet Joseph Ottenheimer. The Anthropology of Language: An Introduction to Linguistic Anthropology. 2nd edition. – Wadsworth, 2009. – 450 p.
5. Lvov M.R. Osnovy teorii rechi. – Moskva: Akademia, 2002. – 248 s.
6. Luria A.R. Pismo i rech. Neirolingvisticheskaia issledovaniya. – Moskva: Akademia, 2002. – 352 s.
7. Uäli. N. Qazaqtyñ дәstürlı sözsaptamy. – Almaty: Qazaq tılı, 2020. – 208 b.
8. Qaiyrbekov A. B. Mailin men Ğ. Müsirepovtiñ шығармашылық байланыстары туралы. 26 qyrküiek, 2019 // <https://egemen.kz/article/209648-bmaylin-men-ghmusirepovtinh-shygharmashylyq-baylanystary-turaly>
9. Syzdyq R. Qazaq tiliniñ anyqtaғышы (emle, tynys belgileri, söz sazy). –Astana: Elorda, 2000. – 532 b.
10. Mailin B. Köp tomdyq шығармалар жинағы. – Almaty: Qazyғürt, 2013. – 384 b.
11. Akhmetzhanova Z., Kuderinova K., Mussayeva G., Bekbossynova A., Koishybayeva G. Family discourse of Kazakh cultural linguistics as an object of scientific research // Journal “Man in India”, 2017, 97(21). – P. 417-424. DOI: <https://doi.org/10.7813/jll.2016/7-2/46>

Авторлар туралы мәлімет:

Байтелиева Жанар Дәрібекқызы – филология ғылымдарының кандидаты, Назарбаев Университетінің ассистент профессоры, Астана, Қазақстан.

Байтелиева Жанар Дарибековна – кандидат филологических наук, ассистент профессор Назарбаев Университета, Астана, Казахстан.

Baiteliyeva Zhanar Daribeovna – candidate of philological sciences, assistant professor Nazarbayev University, Astana, Kazakhstan.

Күдеринова Құралай Бимолдақызы – филология ғылымдарының докторы, профессор, А. Байтұрсынұлы атындағы Тіл білімі институтының бас ғылыми қызметкері, Алматы, Қазақстан.

Күдеринова Құралай Бимолдиновна – доктор филологических наук, профессор, главный научный сотрудник института языкознания имени А. Байтұрсынова, Алматы, Казахстан.

Kuralay Kuderinova Bimoldinovna – Doctor of Philology, Professor, Department of Speech Culture, A. Baitursynov Institute of Linguistics, Almaty, Kazakhstan.