

ISSN 1999-4214 (print)  
ISSN 2957-5095 (online)

ЕУРАЗИЯ ГУМАНИТАРЛЫҚ ИНСТИТУТЫНЫҢ

# ХАБАРШЫСЫ

**ВЕСТНИК**

ЕВРАЗИЙСКОГО  
ГУМАНИТАРНОГО  
ИНСТИТУТА

**BULLETIN**

OF THE EURASIAN  
HUMANITIES  
INSTITUTE

№4/2024

Жылына 4 рет шығады  
2001 ж. шыға бастаған

Выходит 4 раза в год  
Начал издаваться с 2001 г.

Published 4 times a year  
Began to be published in 2001

Астана, 2024

Бас редактор **Дауренбекова Л.Н.**  
А.Қ. Құсайынов атындағы Еуразия гуманитарлық институтының доценті,  
филология ғылымдарының кандидаты  
Жауапты редактор **Алимбаев А.Е.**  
А.Қ. Құсайынов атындағы Еуразия гуманитарлық институтының доценті,  
философия докторы (PhD)

#### Редакция алқасы

<b>Аймұхамбет Ж.Ә.</b>	филология ғылымдарының докторы, профессор, Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ, Астана, Қазақстан
<b>Ақтаева К.</b>	филология ғылымдарының докторы, профессор, А. Мицкевич атындағы Польша университеті, Познань, Польша.
<b>Әбсадық А.А.</b>	филология ғылымдарының докторы, профессор, А. Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университеті, Қостанай, Қазақстан
<b>Бредихин С.Н.</b>	филология ғылымдарының докторы, профессор, Солтүстік Кавказ федералды университеті, Ставрополь, РФ
<b>Гайнуллина Ф.А.</b>	филология ғылымдарының кандидаты, доцент Ә. Бөкейхан атындағы университеті, Семей, Қазақстан
<b>Ермекова Т.Н.</b>	филология ғылымдарының докторы, профессор, Қазақ ұлттық қыздар педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан
<b>Есиркепова К.Қ.</b>	филология ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, А. Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университеті, Қостанай, Қазақстан
<b>Жүсіпов Н.Қ.</b>	филология ғылымдарының докторы, профессор, Торайғыров университеті, Павлодар, Қазақстан
<b>Курбанова М.М.</b>	филология ғылымдарының докторы, профессор, Алишер Навои атындағы Ташкент мемлекеттік өзбек тілі мен әдебиеті университеті, Ташкент, Өзбекстан
<b>Қамзабекұлы Д.</b>	ҚР ҰҒА академигі, филология ғылымдарының докторы, профессор, Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ, Астана, Қазақстан
<b>Құрысжан Л.Ә.</b>	филология ғылымдарының кандидаты, профессор, Ханкук шетелтану университеті, Сеул, Оңтүстік Корея
<b>Онер М.</b>	философия докторы (PhD), профессор, Эгей университеті, Измир, Туркия
<b>Пименова М.В.</b>	филология ғылымдарының докторы, профессор, Шет ел тілдері институты, Санкт-Петербург, РФ
<b>Сайфулина Ф.С.</b>	филология ғылымдарының докторы, профессор, Қазан федералды университеті, Қазан, Татарстан, РФ
<b>Сенмез О.Ф.</b>	философия докторы (PhD), профессор, Токат Газиосманпаша университеті, Токат, Туркия

**Редакцияның мекенжайы:** 010009, Астана қ., Жұмабаев даңғ., 4  
**Телефон/факс:** (7172) 561 933; e-mail: eagi.vestnik@gmail.com, сайт: ojs.egi.kz

Еуразия гуманитарлық институтының Хабаршысы.  
Меншіктенуші: «А.Қ. Құсайынов атындағы Еуразия гуманитарлық институты»  
Қазақстан Республикасы Ақпарат және қоғамдық даму министрлігі Ақпарат комитетінде қайта есепке қойылды. Тіркеу № KZ92VPY00046970 17.03.2022  
Басуға 24.12.2024 ж. қол қойылды. Пішімі 60\*84 1\8. Қағаз офсеттік Көлемі. БТ.  
Таралымы 200 дана. Бағасы келісім бойынша. Тапсырыс № 89  
«Ақтаев У.Е.» баспасында басылып шықты

Главный редактор **Дауренбекова Л.Н.**  
Кандидат филологических наук, доцент Евразийского гуманитарного института имени  
А.К. Кусаинова  
Ответственный редактор **Алимбаев А.Е.**  
Доктор философии (PhD), доцент Евразийского гуманитарного института имени  
А.К. Кусаинова

#### Редакционная коллегия

<b>Аймухамбет Ж.А.</b>	доктор филологических наук, профессор, ЕНУ имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан
<b>Актаева К.</b>	доктор филологических наук, профессор, университет имени Адама Мицкевича, Познань, Польша.
<b>Абсадық А.А.</b>	доктор филологических наук, профессор, Костанайский региональный университет имени А.Байтурсынова, Костанай, Казахстан
<b>Бредихин С.Н.</b>	доктор филологических наук, профессор, Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь, РФ
<b>Гайнуллина Ф.А.</b>	кандидат филологических наук, доцент университет имени А. Бокейхана, Семей, Казахстан
<b>Ермекова Т.Н.</b>	доктор филологических наук, профессор, Казахский национальный женский педагогический университет, Алматы, Казахстан
<b>Есиркепова К.К.</b>	кандидат филологических наук, профессор, Костанайский региональный университет имени А. Байтурсынова, Костанай, Казахстан
<b>Жусипов Н.К.</b>	доктор филологических наук, профессор, Торайгыров университет, Павлодар, Казахстан
<b>Курбанова М.М.</b>	доктор филологических наук, профессор, Ташкентский государственный университет узбекского языка и литературы им. Алишера Навои, Ташкент, Узбекистан
<b>Камзабекулы Д.</b>	академик НАН РК, доктор филологических наук, профессор, ЕНУ имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан
<b>Курсыжан Л.А.</b>	кандидат филологических наук, профессор, Университет иностранных языков Ханкук, Сеул, Южная Корея
<b>Онер М.</b>	доктор философии (PhD), профессор, Эгейский университет, Измир, Турция
<b>Пименова М.В.</b>	доктор филологических наук, профессор, Институт иностранных языков, Санкт-Петербург, РФ
<b>Сайфулина Ф.С.</b>	доктор филологических наук, профессор, Казанский федеральный университет, Казань, Татарстан, РФ
<b>Сенмез О.Ф.</b>	доктор философии (PhD), профессор, Университет Токат Газиосманпаша, Токат, Турция

**Адрес редакции:** 010009, г. Астана., пр. Жумабаева, 4  
**Телефон/факс:** (7172) 561 933; e-mail: eagi.vestnik@gmail.com, сайт: ojs.egi.kz

Вестник Евразийского гуманитарного института.  
Собственник: «Евразийский гуманитарный институт имени А.К. Кусаинова».  
Министерством информации и общественного развития Республики Казахстан Комитет информации постановлено на переучет № KZ92VPY00046970 17.03.2022  
Подписано в печать 24.12.2024 ж. Формат 60\*84 1\8. Бум. Типопр.  
Тираж 200. Цена согласовано. Заказ № 89  
Напечатано в издательстве «У.Е. Актаева»

Chief Editor **Daurenbekova L.N.**

Candidate of Philological Science, Associate Professor of the A.K. Kussayinov Eurasian Humanities Institute

Editor-in-Chief **Alimbayev A.E.**

Doctor of Philosophy (PhD), Associate Professor of the A.K. Kussayinov Eurasian Humanities Institute

#### Editorial Board

- Aimuhambet Zh.A.** Doctor of Philological Sciences, Professor, L.N. Gumilyov ENU, Astana, Kazakhstan
- Aktayeva K.** Doctor of Philological Sciences, Professor, Poznan Adam Mitskevich University, Poznan, Poland
- Absadyk A.A.** Doctor of Philological Sciences, Professor, Kostanay Regional University named after A.Baitursynov, Kostanay, Kazakhstan
- Bredikhin S.N.** Doctor of Philological Sciences, Professor, North-Caucasus Federal University, Stavropol, RF
- Гайнуллина Ф.А.** Candidate of Philological Sciences, Associate Professor Alikhan Bokeikhan University, Semey, Kazakhstan
- Yermekova T.N.** Doctor of Philological Sciences, Professor, Kaz. National Women's Pedagogical University. Almaty, Kazakhstan
- Yesirkerova K.K.** Candidate of Philological Sciences, Professor, Kostanay Regional University named after A.Baitursynov, Kostanay, Kazakhstan
- Zhusipov N.K.** Doctor of Philological Sciences, Professor, Toraighyrov University, Pavlodar, Kazakhstan
- Kurbanova M.M.** Doctor of Philological Sciences, Professor, Tashkent State University of the Uzbek Language and Literature named after Alisher Navoyi, Tashkent, Uzbekistan
- Kamzabekuly D.** Academician of NAS RK, Doctor of Philological Sciences, Professor, L.N. Gumilyov ENU, Astana, Kazakhstan
- Kuryshzhan L.A.** Candidate of Philological Sciences, Professor, Hankuk University of Foreign Studies Seoul Korea
- Oner M.** Doctor of Philological (PhD), Professor, Aegean University, Izmir, Turkey
- Pimenova M.V.** Doctor of Philological Sciences, Professor, Foreign Languages Institute, St-Petersburg, RF
- Seifullina F.S.** Doctor of Philological Sciences, Professor, Kazan Federal University, Kazan, Tatarstan, RF
- Senmez O.F.** (PhD), Professor, Tokat Gaziosmanpasa University, Tokat, Turkey

**Editorial address:** 010009, Astana., 4, Prospect Zhumabayev

**Tel/Fax:** (7172) 561 933: e-mail: eagi.vestnik@gmail.com, сайт: ojs.egi.kz

Bulletin of the Eurasian Humanities Institute.

Owner: «A.K. Kussayinov Eurasian Humanities Institute».

The Ministry of Information and Public Development of the Republic of Kazakhstan Information Committee decided to re-register No. KZ92VPY00046970 17.03.2022

Signed for printing 24.12.2024 Format 60 \* 84 1 \ 8. Paper. Printing house

Circulation 200. Price agreed. Order No. 89

Printed in the publishing house of «U.E. Aktaev»

## МАЗМҰНЫ / СОДЕРЖАНИЕ / CONTENTS

### ТІЛ БІЛІМІ / ЯЗЫКОЗНАНИЕ / LINGUISTICS

АКИЖАНОВА Д.М., ОМАРОВА А.С., ЧЕШМЕДИЕВА-СТОЙЧЕВА Д.С.	Вопросы межъязыковой передачи топонимов Республики Казахстан	7
АҚЖІПТОВА А.О., САЛҚЫНБАЙ А.Б., СӘРСЕНБАЙ Ж.А.	Абай өлеңдеріндегі окказионалды субстантиваттар	18
АУБАКИРОВА А.Е., ҚҰРМАНБАЙҰЛЫ Ш., ЖУАНЫШПАЕВА С.Ж.	Новые термины на казахском языке: история и опыт	32
ӘЛІСЖАН С.Қ.	Термин қалыптастырудың өзекті мәселелері	44
БЕКЕНОВА Г.Ш.	Тұрақты тіркестердегі «төрт түлік мал» концептісі	53
ДАВЛЕТОВА С.Е., БИЖКЕНОВА А.Е.	Вернакулярлық контенттерді жер атауларында қолдану және оның тілдік-танымдық ерекшеліктері	61
ДОЛДИНОВ С.А. ЖУСУПОВА Г.М. ВЕРБА Е.А.	Аргументация и убедительная речь в политике Казахстана	76
ЖАКУПОВ Ж.А., ТҮЙЛЕБАЕВА Қ.Б.	Сөз семасиологиясындағы синергетика	88
ИБРАЕВА М.Б.	Постсубмәдениет өкілдерінің тілдік бейнесі	98
ISKAKOVA G.ZH., RYSPAYEVAD S.	Language and emotions: emotional lexicon in a literary text (based on the works of A. Kekilbayev, Ch. Aitmatov)	107
ИСПАНДИЯРОВА А.Т.	Қазақ халық лирикасындағы когнитивті метафораның семантикалық сипаты	121
SAGIDOLDA G., RAINBEKOVA G.S.	On lexicography of antonyms in the kazakh language	130
ТҮРҒАНБАЕВА Қ.М., САРЕКЕНОВА Қ.Қ.	Қазақ-түрік тілдеріндегі баланың дүниеге келуіне қатысты фразеологизмдердің этнографиялық сипаты	138
УРАЗАЕВА Қ.Б., ЖАРҚЫНБЕКОВА Ш.Қ.,	Языковая личность бия и эффективная коммуникация	147
ЕРІК Г.		

### ӘДЕБИЕТТАНУ / ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ / LITERATURE STUDIES

АБДРАСИЛ Н.С., ЖАПАРОВА А.Ж.	Мұхтар Әуезовтің «Көксерек» повесіндегі метафораларды салыстырмалы талдау (түпнұсқа және аударма нұсқалары негізінде)	158
АЙМҰХАМБЕТ Ж.Ә., ДАУЫЛБАЙ М.	Әбіш Кекілбайдың «Ханша-дария» хикаясындағы Гүрбелжін бейнесі	171
АСАН Н.Б., ХАЛИКОВА Н.С.	Әлішер Рахаттың «Параллель» романының қазіргі қазақ прозасының дамуындағы орны	179
БАЙТУРИНА У.К.	Русский социализм Н.Г. Чернышевского и русская идея Ф.М. Достоевского	189

КӘРІМХАН З.Т., ӘУБӘКІРОВА Қ.Ә., ТОҚТАРБАЙ Е.Н. МАНСУРОВА Ә.Ж. ОРДА Г.Ж.	Қазақ әдебиетіндегі мемуаристика. Отыншы Әлжанұлы жазған қазанама естелік ретінде	199
НЕСИПБЕКОВА А.С., СМАГУЛОВ Ж.К.	Мағжан мен Сәкен: тұлғалар тұтастығы	216
СҰЛТАНҒАЛИЕВА Р.Б., БІРЛЕСОВА Б.Б.	Қазақ әңгімелеріндегі бақсы сарыны	225
TASNEKOVA A.T., ZHURUSSOV N.K., SHARAUOV A.K	Ideological and thematic basis of children's folklore in the research of Bekmurat Uakhatov	238
ТУРСЫНХАНОВА Қ.Қ., МУКАЖАНОВА Р.М. *ХУСАИНОВА А.К.	Шәкәрімнің ақындық кітапханасы Түркі фольклорындағы «әйел» бейнесінің гендерлік аспектісі	249 260

**ТІЛ ЖӘНЕ ӘДЕБИЕТТІ ОҚЫТУ ӘДІСТЕМЕСІ /  
МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ /  
METHODOLOGY OF TEACHING LANGUAGE AND LITERATURE**

JANDILDINOV M.K., ZHAPAROVA A.ZH., TUSSUPBEKOVA M. ZH.	The role of online resources in the process of english learning	270
КЕРІМБЕКОВА Б.Д. ОТАРБАЕВА Ғ.Н.	Әдебиет сабағында оқушылардың креативті ойлауын қалыптастыра отырып шығармашылыққа баулу жолдары	281
ҚУАНБАЕВА Ж.С., БАЙҒҰТОВА Д.Н., ИБРАГИМОВА У.Б.	Цифрлық білім беруде геймификация оқытудың жаңа тәсілі ретінде	291

К.Б. УРАЗАЕВА<sup>1</sup>



Ш.К. ЖАРКЫНБЕКОВА<sup>2</sup>



\*Г. ЕРІК<sup>3</sup>



Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан<sup>1,2,3</sup>  
(e-mail: [kuralay\\_uraz@mail.ru](mailto:kuralay_uraz@mail.ru)<sup>1</sup>, [zharkyn.sh.k@gmail.com](mailto:zharkyn.sh.k@gmail.com)<sup>2</sup>, [yerikgulnur88@mail.ru](mailto:yerikgulnur88@mail.ru)<sup>3</sup>)

## ЯЗЫКОВАЯ ЛИЧНОСТЬ БИЯ И ЭФФЕКТИВНАЯ КОММУНИКАЦИЯ

**Аннотация.** Статья посвящена вопросам коммуникативной риторики, касающимся понятий риторической и нравственной идентичности, характеризующих казахский риторический идеал, национальное и коммуникативное сознание. Объектом рассмотрения стала языковая личность бия и его коммуникация с субъектами права. Речевое воздействие бия на слушателя в аспекте риторической аргументации как инструмента формирования идентичности, роль бия как коммуниканта рассмотрены для анализа риторического дискурса, иллокутивного и перлокутивного воздействия говорящего на слушающего, описания портрета языковой личности бия.

Использование понятий «мемориальные культуры», риторическая идентичность, управляемая идентичность способствуют психо-аналитической и феноменологической трактовке проблемы. Применение неориторического подхода, методов лингвопрагматики, лингвоконцетологии, лингвокультурологии, а также историко-типологического метода позволило охарактеризовать коммуникативные стратегии Толе бия, Айтеке бия и Казыбека бия. Описание намерения говорящего, реализация намерения и распознаванием слушателем намерения бия построены на применении перлокуции. Описаны результаты применения бием логических загадок, идиом, фразеоресурсов казахского языка, пословиц как основы афористичного стиля и аллегории. Синтез языковой, управляемой и коллективной идентичности показан на примере аргументации, коммуникации для воспитания слушателя и управления его сознанием с помощью народных представлений о мировоззрении и мироповедении. Такой подход объясняет и кризис идентичности, и трансформацию риторического идеала. Значимость казахской риторики обоснована с позиций выработки риторической идентичности и ее профилирования в профессиональную идентичность.

**Ключевые слова:** риторика права, нравственная идентичность, риторическая идентичность, перлокуция, иллокуция, риторический идеал, коммуникативная риторика

**Введение.** Идеал судьи и справедливости, который воплощает личность бия, составляет часть ценностных представлений народа. Казахская риторика права не становилась предметом изучения в аспекте языковой личности бия и способов воздействия на слушателя, обеспечивавших согласие говорящего со слушающим. Между тем актуальность изучения речевого воздействия биев на слушателей касается риторической аргументации и способствует становлению в отечественной науке коммуникативной риторики. Освоенные наукой понятия идеального оратора и идеальной речи как принципы исследования риторического идеала предполагают анализ эффективного поведения

\* Написано в рамках проекта АР 14870545 «Научная концепция казахской риторики: риторический идеал, идентичность, аргументация и речевая практика», финансируемого ГУ «Комитетом науки» МНВО РК

ритора. Цель статьи направлена на систематизацию факторов успешности коммуникации и установление роли бия, его авторитета как коммуниканта. Культурно-национальные экспликации ценностно-речевых доминант риторического идеала предусматривают понимание слушателем национальной картины мира. Тексты-сигналы: фольклорные и литературные символы, мифологическая поэтика, логические загадки, аллегория, пословицы – характеризуют нормы прецедентного права и составляют содержание коммуникации бия с участниками спора. Вместе с тем демонстрация бием объективности и справедливости решения обеспечивала единство говорящего и слушающего. Поэтому достижение обозначенной цели предполагает решение таких задач: 1) исследование риторического дискурса с позиций иллюкативного воздействия, 2) описание перлокуции посредством активизации говорящим когнитивных механизмов памяти и воображения, 3) создание портрета языковой личности бия.

**Методика и методы исследования.** История изучения института биев в аспекте правосудия характеризуется противоречивыми оценками. А. Левшин, Ч.Валиханов писали о развитости форм института. По мнению академика Х. Зиманова, «золотой век» бийского правосудия пришелся на правление Тауке хана (1680-1715/18). В этот период суд биев был народным благодаря своей нравственности и демократичности, представляя собой судебную систему в общецивилизационном смысле. Противоположной является точка зрения М. Магауина, который полагал, что одной из причин превращения Казахского ханства в «слабую и рыхлую структуру» был приход к власти биев и баев. Выработка объективного взгляда на роль биев в истории казахского правосудия возможна при оценке его как «субъекта историка цивилизационного процесса» (О.В. Ключевский) и в контексте государственного устройства, в единстве верховной власти и закона [1,66].

Парадигмы постсоветского осмысления института биев, его значимости для государства, власти и закона определили в отечественной историографии вопроса ряд направлений. Обзору дореволюционного, советского и постсоветского периодов посвящена диссертация Ж.С. Мажитовой [2]. Интерес ученого привлечен к соотношению адата и шариата в XIX веке, роли биев в отношениях с властью царской России, в Центральноазиатском регионе. Эти вопросы учёный рассматривает с позиции национальной идентичности. Диссертация Г. Ахмеджановой посвящена институту присяги в обычном праве казахов и её рассмотрению как феномена правовой системы казахского общества [3]. Исследователь описывает присягу не только как основной механизм, регламентирующий правопорядок в обществе, но и как «зеркало национальной самосознания и менталитета», отражение таких национальных ценностей, как честь и честолюбие [3, 41]. Важно отметить установленные исследователем предпосылки модели суда с участием присяжных заседателей в практике биев. Объектом изучения Н. Айткуловой стал айып – как мера наказания за совершение общественно-опасных и общественно-вредных деяний, воздействия на правонарушителя, а также способ примирения субъектов права [4]. Эволюция от мифолого-религиозного характера до способа соглашения о выкупе и примирения, а также утверждение и функционирование айып как правового института, формы и меры имущественной ответственности и наказания вплоть до ослабления регулирующей роли и отмены в новых условиях социальной действительности составляет научную ценность работы. Условия и порядок применения айыпа, особенности его исполнения автор оценивает в качестве способов применения в деятельности третейских судов, а также судов аксакалов, повсеместно возрождающихся в Казахстане как прообраз мировых судей. Диссертация К. Алимжана [5] ставит вопрос об использовании в современной национальной правовой системе Казахстана обычного права.

В контексте культурной идентичности наследие биев стало предметом исследования таких ученых, как Б. Адамбаев, Д. Кшибеков, Б. Ахан и др. Эти работы отличает идея о том, что деятельность биев способствовала формированию этнического самосознания. Отмечена роль биев как хранителей и трансляторов знаний о мире другим поколениям.

Работы Б. Шангирбаевой поднимают вопросы истории и теории казахского правосудия, включая его связь с нормами международного права. [6], [7]. Социо-правовые и культурные основы кочевых казахов, по мнению исследователя являются основой для формирования юридических норм и принципов, сохраняют актуальность в современных общественных отношениях. Автор анализирует практику современного судебного разбирательства с учетом применения принципов традиционного казахского института биев. Ученый считает: благодаря преимуществам кочевого образа жизни казахам было доступно открытое и доступное правосудие без формальных и бюрократических препятствий. По мнению Б. Шангирбаевой, кочевой образ жизни и осознание свободы способствовали формированию гуманистических принципов в казахском обычном праве, в котором отсутствие заключения в тюрьму и уголовного преследования являются проявлением особого уважения к человеческому достоинству.

Обзор историко-правовых аспектов института биев показывает, что открытыми для обсуждения остаются вопросы казахского риторического идеала в связи с идентичностью. Частично эта проблема восполнена авторами настоящей статьи [8, 131]. В упоминаемой работе рассмотрены российский опыт исследования риторического идеала, полемика А.П. Сковородникова и А.К. Михальской. Объектом анализа стал взгляд на риторический идеал как константу национального сознания и коммуникативную категорию. Плодотворность идеи о полнофункциональной речевой культуре, основанной на базовых культурно-речевых компетенциях, объясняет популярное в российской науке прагматическое толкование риторического идеала, представленное в работах И.А. Стернина.

Для разработки проблемы риторического идеала в степном праве значимо и внимание к философско-исторической его основе, обусловленной культурной памятью, характеризующей идентичность. Перспективы системного подхода содержит мультидисциплинарная область знания *memory studies*, объектом изучения которой являются идентичность, исторические нарративы и т. д. [9, 121]. Объектом изучения при таком подходе является историческое сознание, коллективная память отдельных социальных групп и человечества в целом.

Понятие, отражающее связь культурной памяти и идентичности, это «мемориальные культуры (*Erinnerungskulturen*). Активно используют этот термин А. Ассман и А. Эрл. Под мемориальной культурой А. Ассман понимает способы выстраивания собственной коллективной идентичности и ориентации во времени [10, 301]. Для выявления признаков мемориальной культуры в практике биев важное значение имеет наблюдение В. Чернявской о том, что «эмоциональный компонент ... может ... изменить ... предметно-логическое значение» [11, 12]. Новым и не получившим широкого функционирования понятием является «риторическая идентичность». Определение данной категории дано Ч. Далецким: «... риторическая идентичность предусматривает взаимное конвертирование сигнальных систем через ... коды коммуникации» [12, 195].

Понятие риторического идеала не становилось объектом изучения в аспекте психо-аналитического и феноменологического подходов. Между тем исследование коллективного Я как идеального результата любой ситуации спора и тяжбы позволяет систематизировать признаки лингвориторической и коммуникативной компетенции бия. Для понимания «коллективного Я» в казахской культуре и юридической практике плодотворной представляется мысль И. Нойманна о роли данной категории как единицы самопрезентации в политическом пространстве [13]. Интерес представляет рассмотрение ученым «коллективного Я» как активной компоненты и продолжения идентичности. Интересно выделение учеными понятия нравственной идентичности. Левинас описывает нравственную идентичность таким образом: мы смотрим на себя самих глазами других людей и сравниваем себя, свое поведение с наиболее адекватным образом, чтобы дать место чужому и представить себя как самоидентификацию Я и чужого Я [14].

Для понимания воздействия бия на слушателя важен анализ коммуникативной и риторической компетентности бия, способного понимать себя как Другого. П. Рикёр проводит различие между «другим-ты» и «любим другим». Данный взгляд означает направленность на самопознание и обоснован в работах Рикёра [15], [16] в качестве понятия «Я-сам как другой». Концепция Рикёра построена на четырех базовых человеческих способностях: речь, действие, самоидентификация, субъектность действия. Именно они выработывают двойственность человека, выявляя в нем самом Другого. Теоретик разграничивает неподвижную идентичность (*idem*) и подвижную самость (*ipse*). Для реконструирования идеального оратора и идеальной речи важными компонентами анализа становятся выделенные Рикёром категории.

Перспективы освоения заявленной в научном проекте темы связаны с вопросами языковой идентичности и построения государственной языковой политики. Как показывают современные исследования, языковая идентичность рассматривается в поле форм связи человека с миром и влияния на мировосприятие, образ жизни, ценностные ориентации личности [17, 57]. В этом плане история биев подтверждает закономерность исторического факта, касающегося конструирования языковой идентичности и его места в создании общей государственности.

Разработка концепции риторики права биев дает основание для выработки риторической идентичности и ее перевода в профессиональную идентичность для овладения будущими юристами и в целом для практики устного выступления правилами и процедурами управления аудиторией.

Для понимания обстоятельств принятия решения бием и его воздействия на слушателя важны методы неориторического подхода. Для изучения коммуникативной стратегии бия и инструментов воздействия, понимания процесса убеждения бием слушателя в объективности и справедливости решения, для описания алгоритма речевых действий использован лингвопрагматический метод. Он направлен на описание намерения говорящего, реализацию намерения и распознаванием слушателем намерения бия. Сравнительно-исторический, историко-типологический, лингвоконцетологический, лингвокультурологический методы в настоящей книге обусловлены разработкой проблемы риторического идеала.

**Обсуждение и наблюдения.** Изучение языковой личности бия и его коммуникации является воплощением казахского риторического идеала как категории национального и коммуникативного сознания. Внимание к наследию биев расширяет понятие «мемориальной культуры» и реконструирует процесс управляемой идентичности. Языковая идентичность – как связь человека с миром и способ влияния на мировосприятие, образ жизни, ценностные ориентации личности – является основой создания не только риторической идентичности, но и иллюстрирует традиции коллективной идентичности. Управляемая идентичность – фактор сохранения единства народа и управления старейшинами трех жузов для сохранения целостности этноса.

В легендах о биях запечатлены мифологические представления, которые позволяют описать основные признаки культурной и коммуникативной памяти, коллективной и риторической идентичности, т.е. все, что можно охватить понятием «мемориальной культуры». Вот одна из легенд поры составления казахского свода законов, известного как «Жеті жарғы» (Семь уложений), авторами которых явились знаменитые бии трех казахских жузов: от Старшего жуза – Толе бий, от Среднего жуза – Казыбек бий, от Малого жуза – Айтеке бий.

Казахскими воинами был взят в плен глава посольской группы иноплеменных врагов. Одни предлагали убить его, другие – оставить в живых. Поднялся большой шум. Бии собрались для решения задачи и поднялись на холм на берегу озера. Вдруг на озеро прилетела стая гусей и накрыла водную гладь. Тогда изрекли трое биев следующее. Толе бий сказал: «Можно ли завладеть озером, убив гусей?». Айтеке бий сказал: «Не стоит изводить пули на гусей. Не попасть бы в большую беду».

Для понимания логики решения важно понимать символику тюркской мифологии и сказочного фольклора, воплотившую ценностные и сакральные представления казахского народа. Пери представляли как волшебное существо в образе прекрасной девушки. С другой стороны, в традициях семейного этикета наблюдалось особое отношение к девушке и ее воспитание. Казахская девушка росла вольной и свободной, не покрывала лица, могла принимать участие в айтысах – песенных состязаниях импровизационного характера, воевала (история хранит предания о девушках-воительницах). Пословицы и песенный фольклор запечатлели отношение к девушке как гостю в родном доме. Следует отметить градацию родственно-семейных отношений по линии матери и отца, дифференцирование правил ношения головного убора, одежды, установление границ вольностей в поведении, по которым можно было визуальным образом определить семейный статус девушки /женщины. С другой стороны, определенной символикой обладают образы птиц в казахской фольклорной поэтике. Прикрепление ремы «каз» (гусь) встречается в дополнительном, данном народом имени или самоназвании известных в народе и авторитетных людей. Қаздаусты Қазыбек – голосистый, т.е. обладающий зычным голосом. Қазтуған жырау – поэт, воспевший малую родину – берега Волги, богатые рыбой, куда прилетали птицы как в край обетованный. Хотя и с юмором тот же Казтуған сравнивает свой небольшой рост с небольшой птицей, с которой родит его омонимичное имя. Гусь – волшебная, мифологическая проекция, символ священной силы, своего рода оберег. Поэтому, спасая жизнь посла, бии подразумевали оберегающие народ от несчастий и бед силы небесные, их покровительство. Активизация в воображении слушателя ценностных представлений, мифологических знаний формирует согласие с решением биев на основе риторических модальностей знания, понимания и убеждения. Бии придают известным с детства сказаниям и сказкам характер рекомендаций к поведению и принятию продуманных решений в ситуациях, грозящих трудно прогнозируемыми последствиями.

Понятие мемориальной культуры как признака риторической идентичности можно иллюстрировать сохранившимися техниками аргументации с их функцией интерактивных действий и рассмотрением риторической идентичности сквозь призму структуры процесса коммуникации. Это технологичность управления и конструирования коллективной идентичности. Реализация риторической идентификации с помощью визуальных и аудиальных каналов восприятия / сохранения памяти объясняет «управляемую идентичность». Например, в одной легенде о Толе бие можно наблюдать типичную для легенд трехчленную структуру споров и их решения. Вопросы касаются шести алашев, трех жузов и снятия обид у родственников. Ответы также имеют трехступенчатую структуру: о шести алашах – сыновьях Алаш-хана, о трех жузах в символическом понимании как трех братьев. Для объяснения того, как забывают / прощают обиду казахи, Толе бий использует пословицу, которая переводится так: «Соскучившись, забывают обиду в объятях»).

В первом вопросе запечатлены особенности этногенеза казахского народа. Несмотря на территориальные притязания и распри, это сыновья единого отца. Во втором вопросе скрыта информация об истории, географии родо-племенных отношений. Третий вопрос воспроизводит обряд корісу. Смысл всех трех вопросов заключается в призыве к единству как гарантии крепости уз, социальной и национальной стабильности.

Важно обратить внимание и на такой момент в концепции идентичности П. Рикера. Ученый описал одно из свойств идентичности термином *Idem*, обозначив им числовую идентичность вещи. Здесь в качестве измеримых ценностей в практике биев можно назвать выработанные показатели измерения количеством мелкого и крупного скота. С одной стороны, численностью скота и его видами измерялись обычные ритуальные практики: сватовство, похороны, обряды жертвоприношения. С другой стороны, количеством скота измерялись виды наказания за совершение преступлений разной степени тяжести – за убийство, возмещение кражи, похищение невесты. Выявленная Рикером категория *ipse* подразумевает «множество воображаемых вариаций», которое делает проблематичной идентификацию самотождественности» [15, 99]. Ученый обращается здесь к диалектике

идентичности и самости, что делает человека человеком, так как речь (говорение) предполагает наличие Я-идентичность человека [14, 229]. Отсюда следует, что человек одновременно идентичен и не идентичен, что показывает его внутреннее *idem* пространство для *ipse*, а для самого же человека – внутреннее пространство Другого в нем самом. И к этому *ipse* в практике биев можно отнести способы трансляции с помощью народной этики и морали представлений о мировоззрении и мироповедении.

Отдельным аспектом эффективной коммуникации является проблема персуазивного (перлокутивного, по Остину) воздействия: «Под персуазивностью понимают воздействие автора устного или письменного сообщения на его адресата с целью убеждения или призыва к совершению действия» [9, 25]. Таким образом, убедительность сопровождается повышением осведомленности аудитории, изменениями в их эмоциональном состоянии, взглядах и оценках, а также воздействием на их поступки.

Перлокуция характеризует риторическую аргументацию бия, а именно техники воздействия говорящего (бия) на слушателя (истца, ответчика, аудиторию), а также механизм перлокуции, подразумевающий совокупность таких элементов, как перлокутивный акт, перлокутивный эффект, перелокутивная попытка и перлокутивное последствие. В использовавшихся биями пословицах нарушение этических ценностей представляет угрозу целостности нации и ее институтов – социальных, правовых, в том числе семьи и рода, племени и народа. В круг жизненно важных вопросов включаются понятия родственных и иных отношений. Понимание того, кто считается близким родственником, а кто чужаком, как строить отношения с родственниками, как выбирать друга, что унаследовать от отцов, что является честью и долгом перед Отечеством и что означает достоинство человека, правда и ложь, добро и зло, мудрое слово и дурное дело, богатство и бедность, спокойствие и терпение, жадность и милосердие, гнев и месть, красота и уродство – определяет концептуальные вопросы, характеризую содержание риторического идеала. Как видим, приемы убеждения, применяемые биями, построены, как правило, на оппозициях. Другая тактика убеждения определяется сакральным статусом слова. Бии подчеркивали охранную силу завета предков: доброе слово наполовину добро и передается с помощью материальных категорий, воплощающих утилитарный смысл красоты. Искусство убеждающей коммуникации заключается и в идеале доблестного воина – мужчины, для которого самым большим врагом является жажда возмездия. Данная грань риторического идеала формируется на основе корреляций – идеала батыра и бия. Мужество в бою воина и риторическое мастерство бия составляют основу риторического идеала казахского народа.

Проблемы казахской национальной идентичности и риторический идеал наиболее последовательно предстают в легендах о казахском бие Айтеке и пословицах, к которым он обращался. Одна из драматических проблем риторического опыта бия связана с трактовкой кризиса идентичности. Понимание бия направлено на уточнение одностороннего толкования родственных уз. Таково назидание Айтеке: «Близкий сородич – сердцу услада. Не всякого к сердцу своему подпускай, а уж коль породнился – кривотолков избегай. С сородичем поссорись – накличешь беду, не давайте повода злорадствовать врагу. Не торгуйся с родичем, торг устраивай с врагом, с братьями пируй, гуляй, с врагом держись особняком». Тонкая подвижная граница между своим и чужим, другом и врагом пронизывает практически весь паремиологический фонд казахского народа. Сближение прямодушного друга с родным братом вносит устойчивость представлений о крепости духовной связи между людьми, также способствующей целостности народа и социальной и национальной стабильности. Вместе с тем такое сближение является отголоском кризиса родственных отношений, подрывающих устои и ставит вопрос об альтернативной силе единства, мира и согласия с родной.

Эволюция этических убеждений бия отражает закрепление определенных образцов и норм поведения в повседневной жизни, основанных на базовых концепциях и ценностях. Например, идея истинной дружбы, испытанной в деле и на протяжении времени, служит критерием оценки личности и социального статуса. Подлинный и ложный

друг становятся ключевыми образами в понимании социальной динамики отношений. Подобные утверждения подчеркивают важность дружбы и предупреждают молодых от непонимания ее значения. Метафоры и аллегории используются для иллюстрации моральных уроков. Например, обида сравнивается с раной, а честность сопоставляется с подлостью. Подобные образы помогают выразить сложные концепции, такие как духовная слепота или обманчивость, через аналогии из природы или материальной культуры. Уважение к личности человека и признание образованности как идеала дружбы являются важными аспектами, создающими риторический идеал народа. Следует отметить также использование гиперболы и иронии в высказываниях Айтеке бия. О роли социального воздействия свидетельствует появление мотивов ислама, адаптация его к народным представлениям о милости и сострадании. Так, Айтеке бий трактует понятия «милость» и «благо». В народной мудрости благословение старшими младших – это проявление милости. В свете догматики ислама Айтеке расширяет концепт «милость» как источник всего сущего.

Кризис идентичности – как трансформация риторического идеала в высказываниях Айтеке бия – обусловлен эволюцией абстрактных категорий в мировоззренческие. Учение предков становится направляющей этической и дидактической стратегией для бия. Так, понятие «ума» делегируется слушателю в широком контексте: «Красота мудрости подобна чистому озеру, а глупость – как облака в день бури». Синтаксический параллелизм, используемый как аллегорический прием, привносит в мир абстрактных концепций образы органического мира и создает пандетерминизм, основанный на несуществующей границе между физическим и духовным.

**Заключение.** Риторический идеал связан также с идеалом власти и правителя. Для казахов связь между правителем и народом была безусловной. Воля и слава рассматриваются как взаимосвязанные понятия, создающие образ хана и предполагающие систему ожиданий, связанных с ним.

Эстетика героизма и воинской доблести приобретает конкретное направление в контексте исторической памяти, которая обуславливает понятия чести и доблести: «Тот не герой, а трус презренный, кто встал на колени там, где предок и головы не склонял». Трусость и предательство приводят к проблеме рабства: «Тот не раб в глазах чужих, кто смог поднять народ с колен. В стране слепцов косою становится ханом. Коль правитель – глупец, страну грабит не только враг, но и случайный пройдоха». Закономерность трусости как причины враждебного и опасного для народа свойства, а также причина предательства, позволяют прояснить появление уничижительных оценок: «Ничтожная птица гадит в собственном гнезде. Ничтожество, дорвавшись до власти, грабит свой народ неистовой злейшего врага». Эти высказывания подчеркивают важность мужества, честности и преданности в правлении, а также несут предупреждение о последствиях несправедливого и бесчестного управления.

В назиданиях Айтеке бия проявляется глубокое различие подлинного врага, который живет среди своих, и врага внешнего. Такой взгляд бия придает высказываниям силу убеждения и личной причастности к происходящим событиям. Феномен духовного рабства, понимаемый как отсутствие связи с народом и родиной, получает в устах Айтеке бия характер непреложной и очевидной истины. Его слова: «Истинный джигит, вспоенный любовью родного края, никогда рабом не станет» – передают мудрость, на которой основывались предки. Отсюда вытекает убеждение, что настоящая сила и защита приходят от связей с народом и родной землей, а не от одиночества.

Изучение риторической компетенции бия как условие эффективной коммуникации предполагает анализ ценностных мировоззренческих представлений казахского народа, которые определяют картину мира. Понимание воздействия на слушателя предполагает также рассмотрение образности в виде аллюзий, аллегорий, символов, которые обеспечивают интерактивную связь говорящего и слушающего. Это происходит за счет активизации бессознательного, когнитивных механизмов памяти и воображения.

## Литература

1. Барина К.В. Русское национальное самосознание: истоки и развитие в историческом контексте // Судьба России: национальная идея и ее исторические модификации. Доклады Пятой Всероссийской конференции: Екатеринбург, 14-15 октября 2003. – Екатеринбург: УрГУ, 2003. – С. 58-68.
2. Мажитова Ж.С. Институт биев в российской и казахской историографии: компаративный анализ (XVIII – начало XXI вв.) дис. ... д-ра ист.наук. – М.: МГУ им. М.В.Ломоносова, 2016. – 533 с. <https://www.dissertcat.com/content/institut-biev-v-rossiiskoi-i-kazakhstanskoi-istoriografii-komparativnyi-analiz-xviii-nachalo> (дата обращения: 10.02.2023).
3. Ахмеджанова Г.Б. Институт присяги в системе казахского обычного права: автореф. дис. д-ра юридич.наук. – Астана: КазГЮ, 2010. – 44 с.
4. Айткулова Н.Л. Институт «айып» в обычном праве казахов: дис.канд.юридич.наук. – Алматы: КазГЮУ, 2002. – 124 с.
5. Алимжан К.А. Обычное право как форма права: автореф. дис. канд. юридич. наук. – Алматы: КазГЮУ, 1999. – 29 с.
6. Шангирбаева Б.Ю. Обычное право казахов и институт биев. Роль в имплементации права на справедливое судебное разбирательство в современном Казахстане // Альманах «Via Evrasia», Центр Евразии Софийского университета (Болгария). – 2016. – №5 (37). [Электронный ресурс]: <http://www.viaevrasia.com/documents/37.%20BEIBIT%20SHANGIRBAYEVA,%20VIA%20EVRAZIA,%202016,%205.pdf> (дата обращения: 22.09.2022).
7. Shangirbayeva B. "The art of the word" or the cultural background for the implementation of right to freedom of expression in contemporary Kazakhstan Proceedings of the 14th Bi-Annual Conference of the European Society for Central Asian Studies (ESCAS) Central Asia in the XXI Century. Historical Trajectories, Contemporary Challenges and Everyday Encounters. // Zurich. – 2015. – pp. 42-43.
8. Уразаева К., Молкецова И., Ерик Г., Байтурина У. Риторический идеал бия как фактор культурной и национальной идентичности. Вестник КГУ имени Ш.Уалиханова. – 2023. – Серия филологическая. – № 4. – С. 131-142. ISSN 2788-7979 (online) DOI: 10.59102/kufil/2023/iss4 – pp. 131-142.
9. Нечаева А.А. Становление memory studies как отдельной области знания. Основные вопросы и понятия. // Вестник Нижегородского университета им. Н.И.Лобачевского. Серия: Социальные науки. – № 4 (60). – 2020. – С. 121-129.
10. Ассман А. Длинная тень прошлого: Мемориальная культура и историческая политика. – М.: НЛО, 2014. – 323 с.
11. Чернявская В.Е. Дискурс власти и власть дискурса: проблемы речевого воздействия. – М.: Наука, 2006. – 136 с.
12. Далецкий Ч. Риторическая культура и идентичность в контексте цифровизации образования // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. – 2019. – №7. – С.192-205.
13. Нойманн И. Использование Другого: Образ Востока в формировании европейских идентичностей – М.: Новое издательство, 2004. – 336 с.
14. Левинас Э. Путь к Другому. Сборник статей. – СПб.: СПбГУ, 2006. – 239 с.
15. Рикер П. Путь признания. Три очерка. Философия жизни – М.: РОССПЭН, 2010. – 268 с.
16. Рикер П. Память, история, забвение. – М.: Издательство гуманитарной литературы, 2004. – 728 с.
17. Гронская Н.Э. Языковые механизмы манипулирования массовым политическим сознанием. // Вестник Нижегородского лингвистического университета. – Нижний Новгород. – 2000. – С. 220-231.

**Қ.Б. УРАЗАЕВА, Ш.Қ. ЖАРҚЫНБЕКОВА, Г. ЕРІК**

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Астана, Қазақстан

### **БИДІҢ ТІЛДІК ТҰЛҒАСЫ ЖӘНЕ ТИІМДІ КОММУНИКАЦИЯСЫ**

**Аңдатпа.** Мақала ұлттық және коммуникативтік сананы сипаттайтын риторикалық және адамгершілік, бірегейлік ұғымдарына қатысты коммуникативтік риторика мәселелеріне арналған. Зерттеу нысаны ретінде бидің тілдік тұлғасымен оның құқықтық субъектілері қарастырылды. Бидің тыңдаушыға сөйлеу әсері риторикалық аргумент аспектісінде жеке тұлғаны қалыптастыру құралы ретінде, бидің коммуникант ретіндегі рөлімен риторикалық дискурсын, сөйлеушінің тыңдаушыға иллокутивті және перлокутивті әсерін, бидің тілдік тұлғасының портретін сипаттау үшін қарастырылды. «Мемориалды мәдениеттер» ұғымдарын қолдану, риторикалық бірегейлік, басқарылатын бірегейлік сынды мәселелерді психо-аналитикалық және феноменологиялық тұрғыдан түсіндіруге ықпал етеді. Неориторикалық тәсілді, лингвопрагматика, лингвоконцетология, лингвомәдениеттану әдістерін, сондай-ақ тарихи-типологиялық әдістер арқылы Төле би, Қазыбек би және Әйтеке бидің коммуникативтік стратегияларын қарастырылды. Сөйлеушінің ниетін сипаттау, ниеттің жүзеге асыру және тыңдаушының ниетін таңуы перлокацияны қолдануға негізделген. Билердің қолданған логикалық жұмбақтары, идиомалары, сөз тіркестері мен мақал-мәтелдері афористік стиль мен аллегорияның негізі ретінде қарастырылып, нәтижелері сипатталған. Тілдік, басқарылатын және ұжымдық бірегейліктің синтезін дәлелдеу, тыңдаушыны тәрбиелеу және оның санасы мен дүниетанымы туралы халықтық идеялар арқылы басқару үшін коммуникация мен аргументация мысалында көрсетілген. Бұл тәсіл бірегейлік дағдарысымен риторикалық идеалдың өзгеруін қатар түсіндіреді. Қазақ риторикасының маңыздылығы риторикалық бірегейлікті дамыту және оны кәсіби бірегейлікке бейіндеу тұрғысынан негізделген.

**Түйін сөздер:** заң риторикасы, моральдық бірегейлік, риторикалық бірегейлік, перлокация, иллокуция, риторикалық идеал, коммуникативті риторика.

**K.B. URAYEVA, SH.K. ZHARKYNBEKOVA, G. YERIK**

L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan

### **BIY'S LINGUISTIC PERSONALITY AND EFFECTIVE COMMUNICATION**

**Annotation.** The article is devoted to the issues of communicative rhetoric concerning the concepts of rhetorical and moral identity characterizing the Kazakh rhetorical ideal, national and communicative consciousness. The object of consideration was the biy's linguistic personality and his communication with subjects of law. The object of consideration was the biy's linguistic personality and his communication with subjects of law. The speech impact of biy on the listener in the aspect of rhetorical argumentation as an instrument of identity formation, the role of biy as a communicator are considered to analyse rhetorical discourse, illocutionary and perlocutionary effects of the speaker on the listener, description of the portrait of biy's linguistic personality. The use of the concepts of «Memorial cultures», rhetorical identity, and managed identity contribute to the psycho-analytical and phenomenological interpretation of the problem. The use of a neorhetorical approach, methods of linguopragmatics, linguoconcentration, linguoculturology, as well as the historical and typological method allowed us to characterize the communicative strategies of Tole biy, Kazybek biy and Ayteke biy. The description of the speaker's intention, the implementation of the intention and the listener's recognition of the biy's intention are based on the use of perlocution. The results of using logical riddles, idioms, phraseological resources of the Kazakh language, proverbs as the basis for an aphoristic style and allegory are described. The synthesis of linguistic, controlled and collective identity is shown on the example of argumentation, communication for educating the listener and controlling his consciousness with the help of popular ideas about worldview and world behavior. This approach explains both the identity crisis and the transformation of the rhetorical ideal. The

significance of Kazakh rhetoric is substantiated from the perspective of developing a rhetorical identity and profiling it into a professional identity.

**Keywords:** rhetoric of law, moral identity, rhetorical identity, perlocution, illocution, rhetorical ideal, communicative rhetoric.

## References

1. Barinova K.V. Russkoe nacional'noe samosoznanie: istoki i razvitie v istoricheskom kontekste// Sud'ba Rossii: nacional'naja ideja i ee istoricheskie modifikacii. Doklady Pjatoj Vserossijskoj konferencii: Ekaterinburg, 14-15 oktjabrja 2003 g. – Ekaterinburg, UrGU, 2003. – S. 58-68.
2. Mazhitova Zh.S. Institut biev v rossijskoj i kazahskoj istoriografii: komparativnyj analiz (XVIII – nachalo XXI vv.): dis. ... d-ra ist. nauk. – M.: MGU im. M.V. Lomonosova, 2016. – 533 s. // <https://www.dissercat.com/content/institut-biev-v-rossiiskoi-i-kazahstanskoi-istoriografii-komparativnyi-analiz-xviii-nachalo> (data obrashhenija: 10.02.2023)
3. Ahmedzhanova G.B. Institut prisjagi v sisteme kazahskogo obychnogo prava: avtoref. dis. ...d-ra. juridich. nauk. – Astana: KazGJuU, 2010. – 44 s.
4. Ajtkulova N.L. Institut «Ajyp» v obychnom prave kazahov: dis. kand. juridich. nauk. – Almaty: KazGJuU, 2002. – 124 s.
5. Alimzhan K.A. Obychnoe pravo kak forma prava: avtoref. dis. kand. jurid. nauk. – Almaty: KazGJuU, 1999. – 29 s.
6. Shangirbaeva B. Obychnoe pravo kazahov i institut biev. rol' v implementacii prava na spravedlivoje sudebnoje razbiratel'stvo v sovremennom Kazahstane //Al'manah «Via Evrasia», Centr Evrazii Sofijskogo universiteta (Bolgarija). – 2016. – № 5 (37). [Elektronnyj resurs]: <http://www.viaevrasia.com/documents/37.%20BEIBIT%20SHANGIRBAYEVA,%20VIA%20EVVASIA,%202016,%205.pdf> (data obrashhenija: 22.09.2022).
7. Shangirbayeva B. “The art of the word” or the cultural background for the implementation of right to freedom of expression in contemporary Kazakhstan Proceedings of the 14th Bi-Annual Conference of the European Society for Central Asian Studies (ESCAS) Central Asia in the XXI Century. Historical Trajectories, Contemporary Challenges and Everyday Encounters. // Zurich. – 2015. – P. 42-43.
8. Urazyaeva K., Molkecova I., Yerik G., Bajturina U. Ritoricheskij ideal bija kak faktor kul'turnoj i nacional'noj identichnosti // Vestnik KGU imeni Sh.Ualihanova. Serija filologicheskaja. № 4, 2023. S. 131-142. ISSN 2788-7979 (online) DOI: 10.59102/kufil/2023/iss4 – pp131-142
9. Nechaeva Stanovlenie memory studies kak otdel'noj oblasti znanija. Osnovnye voprosy i ponjatija. // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Serija: Social'nye nauki, 2020, № 4 (60), – s. 121-129.
10. Assman A. Dlinnaja ten' proshlogo: Memorial'naja kul'tura i istoricheskaja politika. – M.: NLO, 2014. – 323 s.
11. Chernjavskaja V.E. Diskurs vlasti i vlast' diskursa: problemy rechevogo vozdeystvija. – M.: Flinta: Nauka, 2006. – 136 s.
12. Daleckij Ch. Ritoricheskaja kul'tura i identichnost' v kontekste cifrovizacii obrazovanija // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Gumanitarnye nauki. – 2019. – №7. – S. 192-205.
13. Nojmann I. Ispol'zovanie Drugogo: Obraz Vostoka v formirovanii evropejskih identichnostej – M.: Novoe izdatel'stvo, 2004 – 336 s.
14. Levinas. Put' k Drugomu. Sbornik statej. – SPb.: SPbGU, 2006. – 239 s.
15. Riker P. Put' priznanija. Tri ocherka. Filosofija zhizni – M.: ROSSPJeN, 2010. – 268 s.
16. Riker. Pamjat', istorija, zabvenie. – M.: Izdatel'stvo gumanitarnoj literatury, 2004. – 728 s.
17. Gronskaja N.Je. Jazykovye mehanizmy manipulirovanija massovym politicheskim soznaniem/ N.Je. Gronskaja // Vestnik Nizhegorodskogo lingvisticheskogo universiteta. – Nizhnij Novgorod. – 2000. – S. 220-231.

**Авторлар туралы мәлімет:**

**Оразаева Құралай Бибиталықызы** – филология ғылымдарының докторы, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің доценті, Астана, Қазақстан.

**Уразаева Куралай Бибиталыевна** – доктор филологических наук, доцент Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан.

**Urzaeva Kuralai Bibitalyevna** – Doctor of Philology, Professor of the L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan.

**Жарқынбекова Шолпан Кузарқызы** – филология ғылымдарының докторы, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің профессоры, Астана, Қазақстан.

**Жарқынбекова Шолпан Кузаровна** – доктор филологических наук, профессор Евразийского национального университета имени Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан.

**Zharkynbekova Shoplan Kuzarovna** – Doctor of Philology, Professor of the L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan.

**Ерік Гулнур** – философия докторы (PhD), Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің аға оқытушысы, Астана, Қазақстан.

**Ерік Гулнур** – доктор философии (PhD), старший преподаватель Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан.

**Yerik Gulnur** – doctor of Philosophy (PhD), senior lecturer of the L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan.