

ISSN 1999-4214 (print)  
ISSN 2957-5095 (online)

ЕУРАЗИЯ ГУМАНИТАРЛЫҚ ИНСТИТУТЫНЫҢ

# ХАБАРШЫСЫ

## ВЕСТНИК

ЕВРАЗИЙСКОГО  
ГУМАНИТАРНОГО  
ИНСТИТУТА

## BULLETIN

OF THE EURASIAN HUMANITIES  
INSTITUTE

**№3/2022**

Жылына 4 рет шығады  
2001 ж. шыға бастаған

Выходит 4 раза в год  
Начал издаваться с 2001 г.

Published 4 times a year  
Began to be published in 2001

Астана, 2022

Бас редактор **Дауренбекова Л.Н.**  
*Еуразия гуманитарлық институтының доценті, филология ғылымдарының кандидаты,*  
*Астана, Қазақстан*

Жауапты редактор **Алимбаев А.Е.**  
*Еуразия гуманитарлық институтының доценті, философия докторы (PhD)*  
*Астана, Қазақстан*

**Редакция алқасы**

<b>Аймұхамбет Ж.Ә.</b>	филология ғылымдарының докторы, профессор, Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ, Астана, Қазақстан
<b>Ақтаева К.</b>	филология ғылымдарының докторы, профессор, А. Мицкевич атындағы Польша университеті, Познань, Польша
<b>Әбсадық А.А.</b>	филология ғылымдарының докторы, профессор, А. Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университеті, Қостанай, Қазақстан
<b>Бредихин С.Н.</b>	филология ғылымдарының докторы, профессор, Солтүстік Кавказ федералды университеті, Ставрополь, РФ
<b>Гайнуллина Ф.А.</b>	филология ғылымдарының кандидаты, доцент Ә. Бөкейхан атындағы университеті, Семей, Қазақстан
<b>Ермекова Т.Н.</b>	филология ғылымдарының докторы, профессор, Қазақ ұлттық қыздар педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан
<b>Есиркепова К.Қ.</b>	филология ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, А. Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университеті, Қостанай, Қазақстан
<b>Жүсіпов Н.Қ.</b>	филология ғылымдарының докторы, профессор, Торайғыров университеті, Павлодар, Қазақстан
<b>Курбанова М.М.</b>	филология ғылымдарының докторы, профессор, Алишер Навои атындағы Ташкент мемлекеттік өзбек тілі мен әдебиеті университеті, Ташкент, Өзбекстан
<b>Қамзабек Д.</b>	ҚР ҰҒА академигі, филология ғылымдарының докторы, профессор, Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ, Астана, Қазақстан
<b>Құрышжан Ә.</b>	филология ғылымдарының кандидаты, профессор, Ханкук шетелтану университеті, Сеул, Оңтүстік Корея
<b>Онер М.</b>	философия докторы (PhD), профессор, Эгей университеті, Измир, Туркия
<b>Пименова М.В.</b>	филология ғылымдарының докторы, профессор, Шет ел тілдері институты, Санкт-Петербург, РФ
<b>Сайфулина Ф.С.</b>	филология ғылымдарының докторы, профессор, Қазан федералды университеті, Қазан, Татарстан, РФ

Редакцияның мекенжайы: 010009, Астана қ., Жұмбаев даңғ., 4  
Телефон/факс: (7172) 561 933; E-mail: eagi.vestnik@gmail.com, Сауім: ojs.egi.kz

Еуразия гуманитарлық институтының Хабаршысы.

Меншіктенуші: «Еуразия гуманитарлық институты»

Қазақстан Республикасы Ақпарат және қоғамдық даму министрлігі Ақпарат комитетінде қайта есепке қойылды. Тіркеу № KZ92VPY00046970 17.03.2022

Басуға 17.10.2022ж. қол қойылды. Пішімі 60\*84 1\8. Қағаз офсеттік Көлемі.

БТ. Таралымы 200 дана. Бағасы келісім бойынша. Тапсырыс № 89

«Ақтаев У.Е.» баспасында басылып шықты

© Еуразия гуманитарлық институты

Главный редактор **Дауренбекова Л.Н.**  
Кандидат филологических наук, доцент Евразийского гуманитарного института,  
Астана, Казахстан

Ответственный редактор **Алимбаев А.Е.**  
Доктор философии (PhD), доцент Евразийского гуманитарного института,  
Астана, Казахстан

### **Редакционная коллегия**

<b>Аймухамбет Ж.А.</b>	доктор филологических наук, профессор, ЕНУ имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан
<b>Актаева К.</b>	доктор филологических наук, профессор, университет имени Адама Мицкевича, Познань, Польша
<b>Абсадық А.А.</b>	доктор филологических наук, профессор, Костанайский региональный университет имени А. Байтурсынова, Костанай, Казахстан
<b>Бредихин С.Н.</b>	доктор филологических наук, профессор, Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь, РФ
<b>Гайнуллина Ф.А.</b>	кандидат филологических наук, доцент университет имени А. Бокейхана, Семей, Казахстан
<b>Ермекова Т.Н.</b>	доктор филологических наук, профессор, Казахский национальный женский педагогический университет, Алматы, Казахстан
<b>Есиркепова К.К.</b>	кандидат филологических наук, профессор, Костанайский региональный университет имени А. Байтурсынова, Костанай, Казахстан
<b>Жусипов Н.К.</b>	доктор филологических наук, профессор, Торайгыров университет, Павлодар, Казахстан
<b>Курбанова М.М.</b>	доктор филологических наук, профессор, Ташкентский государственный университет узбекского языка и литературы имени Алишера Навои, Ташкент, Узбекистан
<b>Камзабек Д.</b>	академик НАН РК, доктор филологических наук, профессор, ЕНУ имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан
<b>Курышжан А.</b>	кандидат филологических наук, профессор, Университет иностранных языков Ханкук, Сеул, Южная Корея
<b>Онер М.</b>	доктор философии (PhD), профессор, Эгейский университет, Измир, Турция
<b>Пименова М.В.</b>	доктор филологических наук, профессор, Институт иностранных языков, Санкт-Петербург, РФ
<b>Сайфулина Ф.С.</b>	доктор филологических наук, профессор, Казанский федеральный университет, Казань, Татарстан, РФ

Адрес редакции: 010009, г. Астана., пр. Жумабаева, 4  
Телефон/факс: (7172) 561 933; E-mail: eagi.vestnik@gmail.com, Сайт: ojs.egi.kz

Вестник Евразийского гуманитарного института.  
Собственник: «Евразийский гуманитарный институт».  
Министерством информации и общественного развития Республики Казахстан Комитет информации постановлено на  
переучет № KZ92VPY00046970 17.03.2022  
Подписано в печать 17.10.2022ж. Формат 60\*84 1/8. Бум.  
Типогр. Тираж 200. Цена согласовано. Заказ № 89  
Напечатано в издательстве «У.Е. Актаева»

Chief Editor **Daurenbekova L.N.**

*Candidate of Philological Science, Associate Professor of the Eurasian Humanities Institute,  
Astana, Kazakhstan*

Editor-in-Chief **Alimbayev A.E.**

*Doctor of Philosophy (PhD), Associate Professor of the Eurasian Humanities Institute,  
Astana, Kazakhstan*

### ***Editorial Board***

- Aimuhambet Zh.A.** Doctor of Philological Sciences, Professor, L.N. Gumilyov ENU, Astana, Kazakhstan
- Aktayeva K.** Doctor of Philological Sciences, Professor, Poznan Adam Mitskevich University, Poznan, Poland
- Absadyk A.A.** Doctor of Philological Sciences, Professor, Kostanay Regional University named after A.Baitursynov, Kostanay, Kazakhstan
- Bredikhin S.N.** Doctor of Philological Sciences, Professor, North-Caucasus Federal University, Stavropol, RF
- Гайнуллина Ф.А.** Candidate of Philological Sciences, Associate Professor Alikhan Bokeikhan University, Semey, Kazakhstan
- Yermekova T.N.** Doctor of Philological Sciences, Professor, Kaz. National Women's Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan
- Yesirkepova K.K.** Candidate of Philological Sciences, Professor, Kostanay Regional University named after A.Baitursynov, Kostanay, Kazakhstan
- Zhusipov N.K.** Doctor of Philological Sciences, Professor, Toraighyrov University, Pavlodar, Kazakhstan
- Kurbanova M.M.** Doctor of Philological Sciences, Professor, Tashkent State University of the Uzbek Language and Literature named after Alisher Navoyi, Tashkent, Uzbekistan
- Kamzabek D.** Academician of NAS RK, Doctor of Philological Sciences, Professor, L.N. Gumilyov ENU, Astana, Kazakhstan
- Kuryshzhan A.** Candidate of Philological Sciences, Professor, Hankuk University of Foreign Studies Seoul Korea
- Oner M.** Doctor of Philological (PhD), Professor, Aegean University, Izmir, Turkey
- Pimenova M.V.** Doctor of Philological Sciences, Professor, Foreign Languages Institute, St-Petersburg, RF
- Seifullina F.S.** Doctor of Philological Sciences, Professor, Kazan Federal University, Kazan, Tatarstan, RF

*Editorial address: 010009, Astana., 4, Prospect  
Zhumabayev Tel/Fax: (7172) 561 933: E-mail:  
eagi.vestnik@gmail.com, Caïm: ojs.egi.kz*

Bulletin of the Eurasian Humanities Institute.

Owner: «Eurasian Humanities Institute».

The Ministry of Information and Public Development of the Republic of Kazakhstan Information Committee decided to re-register No.KZ92VPY00046970 17.03.2022

Signed for printing 17.10.2022 Format 60 \* 84 1 \ 8. Paper.

Printing house Circulation 200. Price agreed. Order No. 89

Printed in the publishing house of «U.E. Aktaev»

©Eurasian Humanities Institute

## МАЗМҰНЫ-СОДЕРЖАНИЕ-CONTENTS

### ТІЛ БІЛІМІ – ЯЗЫКОЗНАНИЕ – LINGUISTICS

ӘБДІМӘУЛЕН Г.А., ҚОҚЫШЕВА Н.М.	«Тіл-мәдениет-қоғам» үштігіндегі әйел концептінің тілдік сипаты (қазақ-ағылшын паремиологиялық бірліктері негізінде).....	7
БЕКЕНОВА Г.Ш.	Ономастикадағы номинациялық сипат.....	16
ЕРМЕКОВА Т.Н., ЖАҢАБАЕВА Н.А.	Қызға қатысты этнографизмдердің танымдық сипаты.....	25
ИМАНБЕРДИЕВА С.Қ.	Ұлы жібек жолындағы прецедентті топонимдер.....	40
КУРМАНОВА Б. Ж., УТЕГЕНОВА А., ИСЛАМГАЛИЕВА В.Ж.	О формах существования казахского и русского языков в языковой ситуации Актюбинской области.....	50
ҚҰСАЙЫНОВА Ж.А., СӘМЕНОВА С.Н.	«Болжау», «жорамалдау» модальді реңктерінің синтаксистегі көрінісі.....	62
САРЕКЕНОВА Қ.Қ.	Абай Құнанбайұлы шығармалары бойынша ғылым-білімге қол жеткізудің жолдары.....	70
ТЕЛҒОЖАЕВА Қ.С., ҚОСЫМОВА Г.С.	Абай әлемін бағалаудағы эмоциялық бірліктер.....	79
ШАДКАМ З., ТҰЯҚБАЕВ Ө.О., СҰЛТАНБЕК Қ.Б.	«Дастұр ал-‘иләж» трактатындағы халық емшілігі – медициналық антропология көзқарасымен.....	89
КҮРКЕБАЕВ К.Қ.	Көне түркі жазба ескерткіш мәтіндерінің транскрипциясы мен аудармаларындағы сәйкессіздіктер.....	101

### ӘДЕБИЕТТАНУ – ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ – LITERATURE STUDIES

АЙМҰХАМБЕТ Ж.Ә., МИРАЗОВА М.Н., АЛИМБАЕВ А.Е.	Әпсаналардағы «қасиетті су» туралы мотивтердің поэтологиясы.....	113
АБИЛХАМИТҚЫЗЫ Р. АМАНГАЗЫКЫЗЫ М., ОРАЗБЕК М.С., СЕКЕЙ Ж.	Ақын Ұ.Есдәулет өлеңдеріндегі дыбыстық қайталаулар..... Абай как архетип поэта.....	124 134
ГАЛЫМЖАНОВ Б.Г.	Юнус Эмре және Мәшһүр Жүсіп шығармашылығының үндестігі.....	144
NURGALI K.R., SIRYACHENKO V.V.	Chekhov's principles of artistic organization in the creative work of G. Musrepov.....	153
МУСАБЕКОВА С.Е., АЙМҰХАМБЕТ Ж.Ә., МИРЗАХМЕТОВ А.А.	Көркем шығарма құрылымындағы түс көру мистикалық мотив ретінде.....	163

---

МУСИНОВА Г.С., ТУЛЕБАЕВА К.Т.	Драмалық шығармалардағы Семей қасіретінің көрінісі.....	175
ТОҚСАМБАЕВА А.О.	Қазіргі қазақ прозасының көркемдік ерекшелігі.....	188

**ТІЛ ЖӘНЕ ӘДЕБИЕТТІ ОҚЫТУ ӘДІСТЕМЕСІ – МЕТОДИКА  
ПРЕПОДАВАНИЯ ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ – METHODOLOGY OF  
TEACHING LANGUAGE AND LITERATURE**

ШАҚАМАН Ы.Б.	А.Байтұрсынұлының тіл білімдік зерттеулерінің әдіснамалық негізі.....	197
ҚҰРМАМБАЕВА Қ.С.	Көркем шығармаларды оқытуда белсенді оқу әдістерін қолданудың ғылыми-әдістемелік негізі.....	204

МРНТИ 16.21

DOI <https://doi.org/10.55808/1999-4214.2022-3.05>Б. Ж. КУРМАНОВА<sup>1</sup> А. УТЕГЕНОВА<sup>2</sup> В. Ж. ИСЛАМГАЛИЕВА<sup>3</sup> АРУ им.К.Жубанова, г. Актобе, Казахстан<sup>1,2,3</sup>(e-mail: baktigul\_2001@mail.ru<sup>1</sup>, assel\_de\_nur88@mail.ru<sup>2</sup>, ivzh2012@mail.ru<sup>3</sup>)

## О ФОРМАХ СУЩЕСТВОВАНИЯ КАЗАХСКОГО И РУССКОГО ЯЗЫКОВ В ЯЗЫКОВОЙ СИТУАЦИИ АКТЮБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

**Аннотация.** Статья посвящена одной из неисследованных в социолингвистическом аспекте проблеме – формам существования казахского и русского языков в коммуникативном пространстве Актюбинской области. Идея и цели нашего исследования – это выявление функционирования и использования литературного языка, диалектной и говорной форм существования доминирующих языков: казахского языка (как государственного) и русского языка (как языка межнационального общения). В предлагаемой статье нами дается описание языковой ситуации области, форм существования казахского и русского языков, их использование в средствах массовой информации, домашне-бытовом общении, определение функционирования диалектов в речи русского населения, раскрывается их содержание на основе теоретических положений о форме существования языков. Особый интерес у авторов вызывает функционирование диалектной формы русского языка среди населения и их разнообразие. Объектом исследования являются литературная, диалектная, говорная формы казахского и русского языков, предмет исследования функционирование перечисленных форм существования языков в различных сферах общения. Для реализации цели нами были изучены теоретические материалы, проанализированы основные положения о языковой ситуации как центральной проблемы социолингвистики и форме существования языков как качественного признака языковой ситуации, сделаны теоретические выводы, которые составляли основу практической части статьи. Теоретическая и практическая значимость данного исследования состоит в том что полученные результаты могут быть использованы при подготовке теоретических курсов по социолингвистике, когнитивной лингвистике, диалектологии. Также данное исследование и результаты его могут быть использованы в регулировании языковой и этноязыковой ситуаций регионов страны.

**Ключевые слова:** языковая ситуация, государственный язык, язык межнационального общения, форма существования языка, диалект, говор, сфера общения.

**Введение.** Языковая ситуация характеризуется как количественными так и качественными признаками. Качественные признаки ЯС – это лингвистический характер входящих ЯС языков, структурно-генетическое отношение между языками, функциональная равнозначность и неравнозначность языков, характер доминирующего в государственном масштабе языка (Рисунок 1).

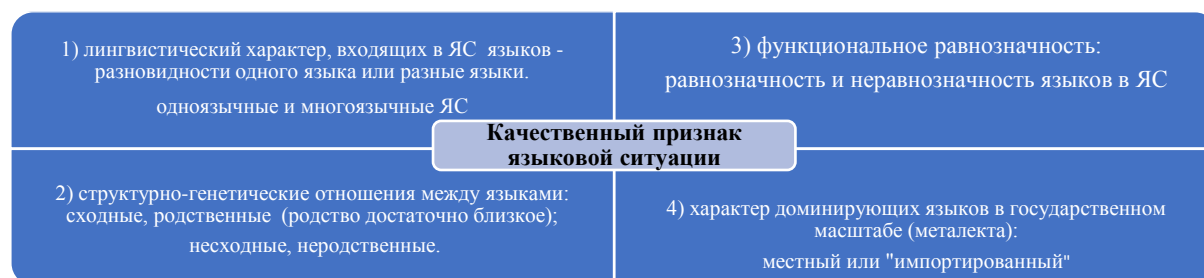


Рисунок 1. Качественный признак ЯС\*

\*Лингвистический энциклопедический словарь. – Москва, 1990. – С.617.

По качественным признакам ЯС Актюбинской области можно охарактеризовать следующим образом: многоязычная, с двумя доминирующими языками в структурно-генетическом отношении несходные и неродственные, функционально неравнозначные, по характеру доминирующих языков в государственном масштабе ЯС Актюбинской области имеет оба вида языка – местный (казахский) и импортированный (русский язык) (Таблица 1). Таким образом, используя параметрические признаки ЯС, можно охарактеризовать ЯС определенного административно-территориального объединения.

Языковая ситуация также рассматривается как *языковое состояние* – совокупность варьирования языка. Компоненты языкового состояния – функциональные стили, формы существования языка и формы реализации. Языковое состояние можно описать через пространственное и социальное взаимодействие разных языков или разных компонентов языка.

Таблица 1. Качественные признаки ЯС Актюбинской области (по отношению доминирующих языков)\*

Качественный признак ЯС							
Одноязычная (Характер доминирующих языков в государственном масштабе (металекта)):	Многоязычная	Языки сходные-родственные	Языки несходные-неродственные	Языки по функциональной равнозначности языки (доминирующие казахский язык, русский язык):		Характер доминирующих языков в государственном масштабе	
				равнозначные	неравнозначные	местный казахский язык	импортированный русский язык
-	+	-	+	-	+	+	+

\*Лингвистический энциклопедический словарь. – Москва, 1990. – С. 618.

По мнению Г.В.Степанова, общей основой и источником организации внешней системы языка являются *языковое состояние* и *языковая ситуация*. **Под состоянием языка** понимается совокупность всех видов вариативности одного языка как функционально нагруженных, так и не имеющих ясно выраженной функциональной нагрузки (парадигматический план). Компонентами языкового состояния выступают *функциональные стили, формы существования языка*. Компоненты языкового состояния рассматриваются и в аспекте социально-лингвистической стратификации, соотносимой со стратификационной структурой социума (объективный план) и существующим в нем ценностными ориентациями (субъективный план) [1, 52].

*Формы существования языка и его реализация в различных сферах социальной жизни* являются одной из важных проблем современной социолингвистики. Есть и крупные исследования, в которых выявлялись общие закономерности функционирования формы существования определенного языка (Ю.Д. Дешериев, Р.А. Будагов, В.А. Аврорин, В.М. Жирмунский, Л.П. Крысин, Л.Б. Никольский, Г.В. Степанов, Э.Г. Туманян, А.Д. Швейцер, Б.Х. Хасанов, А.О. Орусбаев, Э.Д. Сулейменова, Б.Ж. Курманова и др.).

Форма существования языка – это самостоятельные языковые структуры,



естественно объединяющиеся группы с различной иерархией по признаку *общности языкового материала* и потому в принципе *доступные пониманию в пределах одного народа*, но различающиеся *по уровню совершенства, универсальности и по преимущественным сферам использования* [2,53]. Выделяются следующие формы существования языка: народно-разговорная (обиходно-разговорная) и литературная в двух ее разновидностях: *письменная и устная*, также оппозиции *диалектной формы языка* (отдельного диалекта, территориального или социального) и наддиалектной, а внутри наддиалектной - региональной и общенародной форм [2, 46].

Функциональный аспект сферы существования языковых образований впервые был рассмотрен в Пражском лингвистическом кружке в 30-е годы. А.Едличка национальный язык представил по его *функциям*, выполняемым в обществе: *диалект, обиходно-разговорный, разговорно-литературный и литературный языки*. Мы считаем, что данная классификация национального языка по его выполняемым функциям является универсальной и ее можно применить к любому языковому образованию. А. Орусбаев применил ее для исследования форм существования языков в Кыргызстане, которая по национальному составу является полиэтничной. Он внес свои коррективы и некоторые уточнения в классификацию А. Едлички. Данная классификация выглядит следующим образом (см. табл.2).

Таблица 2. Классификация форм существования языка по А. Орусбаеву

Оппозиционные признаки КО	Код общения	Национальный язык /НЯ/			
		Формы существования НЯ			
		Д	ОРЯ	РЛЯ	ЛЯ
Форма	устная	+	+	+	+
	письменная	-	-	-	+
Реализация	частная/приватная	+	+	+	+
	публичная	-	-	/+/-	+
Характер Реализации	спонтанный	+	+	+	/+/-
	подготовленный	-	+	/+/-	+
Территория распределения	ограниченное	+	+	+	+
	неограниченное число	-	+	+	+
Носители	ограниченное	+	+	+	/+/-
	неограниченное число	-	+	-	+
Норма	единообразная	+	-	-	+
	вариативная	-	+	/+/-	-
Стандарт	кодифицированный	-	+	/+/-	+
	некодифицированный	+	+	/+/-	-

Согласно представленным в таблице семи бинарным различительным (дифференциальным) признакам четыре формы существования национального языка характеризуются:

1. Диалект от всех остальных трех форм отличается тем, что является по форме устным, при реализации – приватным, по субъективной характеристике реализации – спонтанным, по территориальному распределению – ограниченным, по количеству носителей – ограниченным, по норме употребления – единообразным. По стандарту – некодифицированным.

2. Обиходно-разговорный язык отличается тем, что по форме устная, по реализации частная либо приватная, по характеру реализации может быть и спонтанным, и подготовленным, территория распределения ограниченная и

неограниченная, по количеству носителей тоже могут быть ограниченными и неограниченными, по норме вариативная, кодифицированная и не кодифицированная по стандарту.

3. Разговорный литературный язык отличается тем, что выступает по форме разговорным, по реализации – приватным, и, возможно, публичным, по территориальному распространению – неограниченным, по количеству носителей – ограниченным, по норме употребления, возможно, вариативным, по стандарту – кодифицированным, и, возможно, не кодифицированным.

4. Литературный язык от всех остальных отличается тем, что по форме является устным и письменным, по реализации – публичным, по субъективной оценке реализации – подготовленным, и, возможно, спонтанным, по территориальному распределению – неограниченным, по употреблению – единообразным, по стандарту – кодифицированным. В таблице 3 принцип бинарного противопоставления не выдержан в двух формах существования языка – в разговорно-литературной и литературной. Эта неувязка, по мнению ученого, может быть либо снята, либо интерпретирована по каждому языку отдельно в результате анализа конкретного материала [3, 68].

Казахский и русский языки можно охарактеризовать по всем четырем формам существования языка. Однако такие формы как обиходно-разговорный язык и разговорно-литературный язык двух доминирующих языков требуют своих особых социолингвистических изучений и среди населения в каждом регионе Казахстана, которые будут иметь свои особенности.

В нашем исследовании формы существования казахского языка в Актыбинской области будут представлены в двух формах: казахский литературный язык, представляющий единую наддиалектную форму, обслуживающую всех казахов и неказахов области (ему характерна полифункциональность и стилистическая дифференциация), другая – западная группа говоров казахского языка, который функционирует и на территории Актыбинской области.

**Методика и методы исследования.** Материалом исследования послужили статистические материалы переписи в Казахстане за 1999 и 2009 годы. Также был разработан опросник по выявлению диалектных особенностей в речи русского населения города Актобе и Актыбинской области. Были использованы материалы интернет – версии газет Актыбинской области для подтверждения социолингвистического функционирования местных говоров в речи казахского населения. Впервые на примере языковой ситуации Актыбинской области рассматривается функционирование форм существования казахского и русского языков в освещении. Главным исследовательским вопросом выступает определение качественного признака языковой ситуации Актыбинской области через изучение форм существования двух доминирующих языков: казахского языка как государственного и русского языка как языка межэтнического общения в регионе. Изучение качественного признака языковой ситуаций определенного ареала способствует выявлению основных тенденции языкового состояния и гармоничному и эффективному развитию языковой ситуации.

Исследование качественного признака ЯС Актыбинской области состоит из следующих этапов:

- изучение теоретического вопроса проблемы и выбор основных теоретических положений для реализации практической части исследования;
- изучение и обработка статистических данных, контент-анализ материалов печатных СМИ, составление опросника и его пилотный запуск с последующей корректировкой вопросов, контрольный опрос.

Методы исследования *анализ* теоретического материала, *синтез* основных теоретических положений о формах существования языка в социолингвистическом аспекте, *анкетирование*, *контент-анализ*, *статистический метод* при обработке переписных данных.

**Обсуждение и наблюдение.** Казахский литературный язык – это основная *наддиалектная форма* существования казахского языка, которая характеризуется *полифункциональностью*, *стилистической дифференциацией*. Статус литературного языка зависит от закрепления отдельных сфер общения за той или иной формой существования языка, иначе говоря, *от характера языковой ситуации, ее числа и компонента* [4, 270]. Современный казахский язык – национальный язык, возникший в период формирования казахской нации. В казахском национальном языке, созданном на общенародной основе, укреплено языковое единство казахского народа, поэтому он понятен всем представителям казахского этноса. В специальной литературе образование национального языка связывается с *высшим этапом в развитии функциональных систем языка* и понятие высшего этапа определяется не всем национальным языком, а главным образом, одной его ипостасью – национальным литературным языком.

Казахский литературный язык, созданный на базе казахского общенародного языка, сейчас стал важнейшим средством общения во всестороннем развитии казахского народа. Современный процесс развития казахского литературного языка характеризуется развитием его социальной базы и расширением сфер его обслуживания [5].

Казахский литературный язык – язык с богатой давней литературной традицией и старописьменным наследием. В формировании и развитии казахского литературного языка огромный вклад внесен и языковым богатством западного региона. В развитии казахского литературного языка сыграли роль все регионы, у каждого из которых имеются свои специфические особенности, каждый регион накапливал фонд для создания общего литературного языка. Распространение казахского литературного языка как *государственного* во всех отраслях социальной и общественной жизни способствует обогащению и развитию творческих возможностей казахского языка в регионах страны. Западный регион Казахстана, характеризуясь рядом особенностей в языковом и этноязыковом, социально-экономическом, культурном отношениях, стремится к созданию монолитности республики и казахского литературного языка, имеющего древние корни, о чем свидетельствуют памятники рунической письменности. К. Омиралиев, отмечая Орхоно-Енисейские памятники истоком казахского литературного языка, подчеркивает, что дидактико-ораторские произведения известных акынов и жырау, рожденных до ХУ века и после, являются логическим продолжением начатой традиции [6, 58]. Однако мы видим, что традиции, продолженные акынами и жырау ХУ-ХУШ веков, сохраняют свою самобытность в течение тысячи лет. Период Золотой Орды, Белой Орды в западном регионе Казахстана учеными отмечается как богатый период развития литературного наследия. Известно, что когда распалась Золотая Орда, образовалась Ногайская Орда, охватившая территорию от Аральска до рек Жайык и Едил. Дальше идет распад Ногайской Орды. По этому поводу В.М. Жирмунский пишет: «Дальнейший распад Ногайской Орды способствовал присоединению отдельных, вероятно, довольно многочисленных ногайских улусов к Казахской Орде и смешению их с казахами. Восточная группа ногайских улусов, которыми управляли сыновья Шах-Мамай, «алтыульцы», растворилась, по-видимому, в составе казахов так называемого «Младшего жуза» [7,489]. Памятниками этих времен остались такие произведения как «Орақ-Мамай жыры», «Қазтуған туралы сөз», «Досмамбет туралы сөз», «Әділ сұлтан жыры», «Ормамбет» и др. «Впоследствии эти памятники стали достоянием и богатством

Младшего жуза», — пишет К. Омиралиев [6, 93]. М. Ауэзов особо отмечает традицию акынов западного региона. «Особенно замечательно сильна и мощна была струя в традициях акынов Малого жуза, как акынов-исполнителей и слагателей по преимуществу героических песен. У них были целые поколения, унаследовавшие преемственность передачи, еще начиная с легендарного эпика Сыпыра жырау, продолженного далее школой Нурыма и еще дальше сказителями Мурыном, Нуртуганом, Мергенбаем» [8, 471].

Ученые считают, что развитие казахского литературного языка имело несколько этапов, сопряженных с определенными историческими событиями. Так, Р. Сыздыкова, рассматривая тенденции развития казахского литературного языка в XX веке, предлагает разделить его на два периода:

- 1) с начала XIX века до 60-70 годов;
- 2) последние три-четыре десятилетия XX века [9, 174].

Она наряду с фольклором отмечает такие общие черты, способствующие развитию литературного языка, как возникновение письменной формы художественной литературы. Среди представителей казахской литературы XIX века, чьи произведения дали мощный стимул развитию казахского литературного языка, были и выходцы западного региона Казахстана: Махамбет Утемисулы, Шернияз, Абубакир Кердери, Ахтан, Абыл, Кете Жусуп, Мурат Монкеулы и др., первый — из которых по праву является символом художественно-батырской поэтики западного региона [9, 175]. По словам К. Сыдикова, если Хиса Кобжанулы, Бактыбай Тайшаулы, Сартай Кошкиншиулы признаны в народе певцами-поэтами, то Досжан Кожбанулы, Аралбай Онгарбекулы, Оскинбай Калмамбетулы, Омир Караулы, Ыгылман Шоренов, Мурын Сергинбайулы, Саттигул Жангабылов — известны как акыны жырау, продолжившие древнюю устную традицию жырау. Имена Аязбая, Реушена, Омيرا, Маулимберди — известны как исполнители песен-жыр [10, 225].

Актюбинская область богата талантливыми учеными, поэтами, писателями, которые внесли большой вклад в развитие литературного казахского языка: К. Жубанов, родоначальник казахского языкознания, Р.Г. Сыздыкова внесли большой вклад в развитие казахского языкознания, С. Баишев, первый ученый-экономист, Т. Ахтанов, знаменитый драматург и писатель, К. Шангытбаев, поэт-писатель и многие другие внесли большой вклад в становление и развитие современного казахского литературного языка. Сегодня казахский литературный язык является основным средством общения всего населения Актюбинской области.

Говоры казахского языка жителей Актюбинской области не отличаются многообразием. Звуковые особенности и отклонения от литературной формы в произношении слов у жителей области отсутствуют. Основную часть составляют говоры, относящиеся к домашне-бытовому общению: домашней утвари, еды, строения, названии тканей и др.

Анализ местных говоров казахского населения Актюбинской области дает возможность определить их место в языковой ситуации и активность их использования населением является как одна из форм существования казахского языка.

Русский язык является одним из доминирующих языков на территории всей Актюбинской области. На сегодняшний день среди населения области в основном функционирует литературная форма языка.

Заселение русскими территорию Актюбинской области можно распределить на основе волн миграции до советского и советского периодов: первые переселенцы до начала XX века, переселенцы и мигранты с 1917 по 1954 годы и промышленная миграция с начала 1960-х годов. Поэтому предполагаем, что русское население в области являются представителями различных регионов России.

В настоящее время в языковой ситуации области функционирует литературная форма русского языка. По данным нашего исследования, речь русского населения не отличается диалектной особенностью, так как окружение и коммуникативная среда русского населения употребляют только кодифицированную литературную форму русского языка, которая играет непосредственную роль в коммуникации. Русский язык на территории области является и лингва франкой для неказахского населения при общении друг с другом. Наши исследования показали что коммуникативная возможность русского языка (как языка межэтнического и внутриэтнического общения) в некоторых случаях имеет сильную позицию. Например, среди опрошенных нами иноэтничных жителей области даже в домашнем общении чаще всего используется русский язык, редко используются родные языки.

При наблюдении и проведении некоторых социолингвистических исследований среди русского населения нами были выявлены некоторые диалектные особенности в произношении и употреблении слов в речи. Для составления социолингвистической характеристики диалектов русского языка на территории области нами был разработан опросник по употреблению русских диалектов местным населением. Содержание опросника охватило лишь некоторые аспекты языка: фонетику, лексику, частично морфологию и синтаксис.

Основой создания опросника послужило членение на диалектные зоны русского языка. Всего в русском языке выделяются семь диалектных зон все они представлены в следующей таблице.

Таблица 3. Классификация диалектных зон русского языка\*

№	Название диалектной зоны	Русские наречия	Территории распространения
1.	Западная зона	Северное и южное наречия	Ареалы, связанные с западной частью северного и южного наречия и среднерусские говоры
2.	Северная зона	Северное наречие	Наиболее северная часть северного наречия
3.	Северо-западная	Северное наречие и среднерусский говор	Ареалы, связанные западной частью территории северного наречия и среднерусских говоров.
4.	Северо-восточная	Северное наречие и среднерусский говор	Ареал, охватывающий восточную часть территории северного наречия и среднерусских говоров.
5.	Южная зона	Южное наречие	Ареал, охватывающий в наиболее южной части южного наречия
6.	Юго-западная зона	Южное наречие Среднерусский говор	Ареал, охватывающий западную часть южного наречия и среднерусских говоров
7.	Юго-восточная зона	Южное наречие Среднерусский говор	Восточная часть южного наречия и среднерусских говоров

\*Захарова К.Ф., Орлова В.Г. Диалектное членение русского языка. – Москва, 2004. – С. 22-24.

Из таблицы видно, что на сегодняшний день в русской диалектологии выделяют семь диалектных зон с характерными им наречиями и их территориальными распределениями. Важно знать, что в условиях Казахстана могут функционировать разные наречия и говоры, ибо миграция и переселение в Казахстан русского населения охватывали жителей всех названных диалектных зон. Данная проблема в условиях

Казахстана до сих пор не была изучена в социолингвистическом аспекте. Нами была сделана лишь попытка выявления диалектных особенностей в речи жителей города Актобе и Актюбинской области. В содержание опросника мы включили вопросы по лексике, фонетике, морфологии и синтаксису.

Нами было опрошено 55 жителей Актюбинской области и города Актобе в возрасте 18-84 лет. Из них жителей сельской местности составило 35 человек, городских жителей – 30. Выяснилось, что молодое поколение и городские жители редко (или вовсе) не употребляют диалектные слова и не произносят звуки с диалектными особенностями. Однако некоторые городские жители, (кому больше 60 лет), используют в повседневной и бытовой речи названия утварей, некоторых домашних вещей, с характерными диалектными особенностями. Многие городские жители в возрасте больше 50 лет отмечают активное использование указанных слов и выражений своими родителями, более молодые респонденты 18-25 лет указывали своих дедушек и бабушек.

1. *В.А., женщина, возраст 57 л., русская, живет в г. Актобе с рождения.* Отец из Украины, мать из г. Ленинграда, после женитьбы переехали в г. Актобе по служебным делам в 1958 году. Респондент отмечает, что в основном *отец* использовал слова с диалектными особенностями: *крынка* – посуда для молока; *буряк* – свёкла; *бульба* – картофель; *хворый* – больной; *добре* – хорошо; *кут* – угол; *загон* – огороженное место для скота место. «*Ходили по грибы*» используется всей семьей респондента, даже ее детьми.

2. *Р.С., девушка, возраст 21 г., живет в г. Актобе с рождения.* Она является третьим поколением семьи, живущей в г. Актобе. Бабушка из Украины, дедушка из Башкирии. Респондентом отмечается использование слов и выражений, предоставленных в опроснике, (не только дедушкой и бабушкой, но и родителями, редко самой). Бабушкой используется следующие слова: *буряк* – свёкла; *чапельник* – то, чем вынимают сковороду из печи; *назём* – навоз; *Сбегай по хлеба.* Деньги *взят.* Она платок *порвавши.* Так и лег *не раздевши.* Дедушка: *Все ушодиши* отсюда. *Возле речку.* Также респондент отмечает, что в семье без исключения используют часто фразу «*Ходили по грибы*». Родители и респондент: *сковородник* – то, чем вынимают сковороду из печи, *ковш* – черпалка, *хорошо* – ладно, добро.

3. *А.В. парень, возраст 20 л. Сам респондент и родители в г. Актобе живут с рождения. Дедушка из г. Ростов-на-Дону, бабушка из г. Киева.* Респондент и его родители не используют диалектную лексику и слова произносят в литературной форме. Однако отмечается, что дедушка и бабушка изредка использовали в речи такие слова как *люлька* – колыбель, *крынка*, *гличик* – кувшин Все в семье используют фразу «*Ходили по грибы*».

Также нами выявлено полное отрицание использования диалектных слов и выражений некоторыми частями опрошенных городских жителей. Это респонденты в основном проживающие уже несколько поколений в г. Актобе и в усвоившие только литературную форму русского языка. Они при заполнении опросника и устной беседе полностью отрицали использование диалектных слов (лексика), произношений звуков (фонетика), использований фраз (синтаксис) в речи, посчитав это «неграмотностью и нарушением норм правильной русской речи».

1. *С.А., женщина, возраст 71 г. Живет в г. Актобе с пяти лет. Считает себя коренной актюбинкой.* В опроснике ею не отмечено ни одна графа с диалектными особенностями использования слов, фраз, в произношении. Однако респондент отметил несколько слов, которые часто произносили ее бабушка и дедушка. Это *гличик* (дедушка, г. Пенза) – кувшин, *зыбка* (бабушка, Украина) – колыбель, *закуток* – маленькая комната в избе.

2. *Н.И., мужчина, возраст 50 л. Живет в г.Актобе с рождения. Отец из Алтая, мать из Киева.* Респондент не употребляет в речи диалектные слова и фразы, не

произносит звуки с диалектными особенностями. Им отмечены слова, которые часто использовал в речи отец: *черпалка* – ковш, *крынка* – кувшин, *ухват* – чем вынимают сковороду из печи, *буряк* – свекла, *бульба* – картошка. Также респондентом отмечены фразы, которые говорила его бабушка: Так и лег не *раздевши*. Пойду косить *трава*. Сбегай *по хлеба*.

Таким образом, мы выяснили, что основная часть городского русского населения не часто используют диалекты.

При исследовании отметилось резкое различие функционирования диалектной формы существования русского языка у сельских жителей. Возраст сельских жителей составило от 18 до 84 лет. В основном активно участвовали в данном опросе жители, возраст которых был постарше (50 и более лет). Они с большим интересом заполняли опросник. По результатам исследования можно полагать, что на сегодняшний день сельские жители старше 50 лет являются носителями диалектов русского языка.

1. *С.В., женищина, возраст 84 г. живет в Мартукском районе Актюбинской области.* В Мартукский район переехала из Оренбургской области. Респондент активно употребляет в своем общении диалектные слова и выражения, также можно отметить произношение слов респондентом. Например, *курю* - [к'ю р'ю], *помог* - [помох], *у всех* - [уфсех], *у меня* - [ум'ин'я], *голубь* - [холуб']. В речи респондент активно использует слова *горище* – чердак, *загон* - огороженное место для скота, *сарай* – постройка для хозяйственного инвентаря. Замечены и синтаксические особенности в речи: *Ходили по грибы*. Пойду косить *трава*. *Быть* опоздать тебе сегодня. Сбегай *по хлеба*.

2. *Р.А., возраст 67 л., мужчина живет в Мартукском районе.* Респондент использует в речи такие слова, как *куток* – уголок, небольшая комната, где стоят хозяйственные инвентари, *хворый* – больной, *добро* – слово одобрение. Респондент так же отмечает, что в речи использует: *Сбегай по хлеба*. «*Ходили по грибы*».

**Результаты.** Социолингвистическое описание двух основных подсистем казахского и русского языков (литературного языка, территориальных диалектов и говоров) на примере языковой ситуации Актюбинской области было главной целью нашего исследования. Методом анализа и синтеза были выбраны теоретические положения о формах существования языка, которые послужили основой для практической выкладки вопроса. Также статистический метод помог обработать данные переписи населения по владению языками населения Актюбинской области. Контент-анализ использовался для анализа материалов местного СМИ для описания диалектной формы существовавшего казахского языка, а опросник по выявлению функционирования диалектной формы русского языка среди русского населения был и методом и средством сбора практического материала статьи.

По результатам нашего исследования нами сделаны следующие выводы:

1. В языковой ситуации Актюбинской области активно функционируют обиходно-разговорный и разговорный литературный, литературный казахский и русский языки. Также компонент ЯС составляют диалектная форма и говоры казахского, русского языков.

2. Наиболее активно говоры казахского языка используются в речи сельских жителей, не имея резких фонетических, морфологических, синтаксических различий. Говоры казахского языка можно также встретить в прессе (о чем свидетельствуют наши контент-анализы местных газет).

3. Говоры казахского языка жителей Актюбинской области не отличаются многообразием и звуковые особенности, отклонения от литературной формы в произношении слов у жителей области отсутствуют. Основную часть составляют говоры, относящиеся к домашне-бытовому общению: домашней утвари, еды, строении, названии тканей и др.

4. Литературная форма казахского языка на сегодняшний день является важнейшим средством общения среди иноэтничного населения Актюбинской области.

5. Литературная форма является основной формой существования русского языка в Актюбинской области и русское население в большинстве употребляют литературную форму русского языка

6. Функционирование среди русскоязычного населения диалектной формы существования языка имеет спорадический характер. Однако диалектная форма русского языка не искоренилась полностью в речи русских и она употребляется, в основном, людьми пожилого возраста и среди сельского населения.

7. Исследование диалектной формы существования русского языка в Актюбинской области выявило также разнообразие диалектов в речи русского населения. Этому способствовала миграция в Казахстан русскоязычного населения из разных диалектных зон России.

**Заключение.** В условиях глобализации и интенсификации межкультурных отношений и контактов возрастает роль международных языков, интенсивно развиваются виды билингвизма и полилингвизма, появляются новые формы существования языков, обусловленные языковыми контактами и интернет-общениями. И исследование форм существования языков, составляющих языковую ситуацию определенного ареала в этих условиях, дает возможность определить роль, место, функцию каждого языка, составляющую ЯС определенного ареала Казахстана.

### **Литература**

1. Степанов Г.В. Типология языковых состояний и ситуаций в странах романской речи. – Москва: Наука, 1976. – 224 с.
2. Аврорин В.А. Проблемы изучения функциональной стороны языка: К вопросу о предмете социальной лингвистики. – Ленинград: Наука, 1975. – 276 с.
3. Орусбаев А.О. Языковая жизнь Киргизии (функциональная дистрибуция языков). – Фрунзе: Илим, 1990. – 394 с.
4. Лингвистический энциклопедический словарь / Гл. ред. Ярцева В.Н. – Москва: Советская энциклопедия, 1990. – 685 с.
5. Сарыбаев Ш.Ш. Диалектизмы в произведениях Г.Сланова // Вопросы истории и проблемы диалектологии казахского языка. 2 вып. - АлмаАта, 1958.
6. Өмірәлиев Қ. XV-XVII ғасырлардағы қазақ поэзиясының тілі. – Алматы: Ғылым, 1976. – 270 б.
7. Жирмунский В.М. Тюркский героический эпос. – Ленинград, 1957. – 636 с.
8. Ауэзов М.О. Мысли разных лет. – Алматы, 1959. – 556 с.
9. Сыздықова Р.Г. Қазақ әдеби тілінің тарихы. – Алматы: Ана тілі, 1993. – 340 б.
10. Сыдықов К. Ақын жыраулар. – Алматы: Ғылым, 1974. – 239 б.

**Б. Ж. КУРМАНОВА, А. УТЕГЕНОВА, В.Ж. ИСЛАМГАЛИЕВА**

Қ.Жұбанов атындағы АӨУ, Ақтөбе, Қазақстан

### **АҚТӨБЕ ОБЛЫСЫНЫҢ ТІЛДІК ЖАҒДАЙЫНДАҒЫ ҚАЗАҚ ЖӘНЕ ОРЫС ТІЛДЕРІНІҢ ЖҮЗЕГЕ АСУ ФОРМАЛАРЫ ТУРАЛЫ**

**Аңдатпа.** Мақала қазіргі қазақстандық әлеуметтік лингвистикада өзінің нақты және кең зерттеуін таба алмай отырған, қазақстандық тілдік жағдайда доминантты болып табылатын қазақ және орыс тілдерінің өмір сүру формасының тілдік жағдайдағы алатын орнын анықтауға арналған. Зерттеуіміздің идеясы мен мақсаты бүгінгі күнгі тілдік жағдайдың өзегін құрайтын әдеби тіл мен диалектілердің, говорлардың тұрғындардың сөйлеуінде және қоғамдық салаларда қолданылуын анықтау, Қазақстанның батыс өңірінің орталық және өндіріс көзі болып табылатын Ақтөбе



облысының тілдік жағдайының өзіндік сипатын анықтау арқылы оның басқа облыстардың тілдік жағдайына ұқсастығы мен олардан ерекшеленетін тұстарын көрсету болды. Ұсынылып отырған мақаладағы зерттеулер әлеуметтік лингвистикалық тұрғыдан тілдің өмір сүру формаларына сипаттама беру арқылы, тілдік жағдайдың компонентін құраушы тілдердің өмір сүру формаларының қолданыуын анықтау. Ақтөбе облысының тілдік жағдайындағы доминантты болып табылатын қазақ және орыс тілдерінің әдеби тілі мен говор және диалект формаларының тұрғындар арасындағы салалық қолданысын айқындау мен мазмұндық қырын теориялық тұжырымдар негізінде ашу, дәлелдеу зерттеуіміздің негізгі міндеттер болып табылды. Зерттеу объектісі қазақ және орыс тілдерінің әдеби тіл, аумақтық диалектілер мен говорлар болса, зерттеу пәні Ақтөбе облысындағы қазақ және орыс тілдерінің әдеби тіл, диалектілік, говорлық деңгейдегі тілдің өмір сүру формаларының салалық қызметі болып табылды. Ол үшін тілдік жағдай мен тілдің өмір сүру формаларына арналған теориялық материалдарды зерделеу және де сәйкес қорытындылар жасап, практикалық тұрғыда тексеру көзделді. Зерттеудің практикалық маңызын алынған нәтижелердің жалпы тіл білімі, әлеуметтік лингвистика, диалектология бағытында оқытылатын курстарда, тілдердің қолданыс аясын реттеу мен тілдік саясат саласында толыққанды қолдануға болады.

**Тірек сөздер:** тілдік жағдай, тілдік жағдай, тілдің өмір сүру формалары, әдеби тіл, аумақтық диалект, говор.

**B.ZH. KURMANOVA, A. UTEGENOVA, V.ZH. ISLAMGALIYEVA**

ARU named after K.Zhubanov, Aktobe, Kazakhstan

#### **ABOUT THE FORMS OF THE KAZAKH AND RUSSIAN LANGUAGES' EXISTENCE IN THE LINGUISTIC SITUATION OF THE AKTOBE REGION**

**Abstract.** The article is devoted to one of the unexplored in the sciolinguistic aspect of the problem of the forms of existence of the Kazakh and Russian languages in the communicative space of the Aktobe region. The idea and objectives of our research are to identify the functioning and use of the literary language, dialect and dialect forms of existence of the dominant languages: Kazakh as the state and autochthonous language and Russian as the language of interethnic communication. In the proposed article we describe the linguistic situation of the region, the forms of existence of the Kazakh and Russian languages and their use in mass media, domestic communication, the definition of the functioning of dialects in the speech of the Russian population, their content is revealed on the basis of theoretical provisions on the form of the existence of languages. The authors are particularly interested in the functioning of the dialect form of the Russian language among the population and their diversity. The object of the study is the literary, dialect, spoken forms of the Kazakh and Russian languages, the subject of the study is the functioning of the listed forms of the existence of languages in various spheres of communication. To achieve this goal, we studied theoretical materials, analyzed the main provisions on the language situation as a central problem of sociolinguistics and the form of the existence of languages as a qualitative feature of the language situation and made theoretical conclusions that formed the basis of the practical part of the article. The theoretical and practical significance of this research is that the results obtained can be used in the preparation of theoretical courses in sociolinguistics, cognitive linguistics, dialectology. Also, this study and its results can be used in regulating the linguistic and ethno-linguistic situations of the regions of the country.

**Keywords:** language situation, state language, language of interethnic communication, form of language existence, dialect, dialect, sphere of communication.

### References

1. Stepanov G.V. Tipologija jazykovyh sostojanij i situacij v stranah romanskoj rechi. – Moskva: Nauka, 1976. – 224 s.
2. Avrorin V.A. Problemy izuchenija funkcional'noj storony jazyka: K voprosu o predmete social'noj lingvistiki. – Leningrad: Nauka, 1975. — 276 s.
3. Orusbaev A.O. Jazykovaja zhizn' Kirgizii (funkcional'naja distribucija jazykov). - Frunze: Ilim, 1990. – 394 s.
4. Lingvisticheskiy jenciklopedicheskiy slovar' / Gl. red. Jarceva V.N. - Moskva: Sovetskaja jenciklopedija, 1990. — 685 s.
5. Sarybaev Sh.Sh. Dialektizmy v proizvedenijah G.Slanova // Voprosy istorii i problemy dialektologii kazahskogo jazyka. 2 vyp. – AlmaAta, 1958.
6. Ömiraliev Q. XV-XVII ğasyrlardağy qazaq poeziasynyn tılı. – Almaty: Ğylym, 1976. – 270 b.
7. Zhirmunskij V.M. Tjurkskiy geroicheskiy jepos. – Leningrad, 1957 — 636 s.
8. Aujezov M.O. Mysli raznyh let. – Almaty, 1959. - 556 s.
9. Syzdykova R.G. Қазақ әдеби тілінің тарихы. – Almaty: Ana tili, 1993. – 340 b.
10. Sydiqov K. Aqyn jyraular. – Almaty: Ğylym, 1974. – 239 b.

### Сведения об авторах (соавторах):

**Курманова Бактыгуль Жакеновна** – педагогика ғылымдарының докторы, Қ. Жұбанов атындағы Ақтөбе өңірлік университетінің доценті, Ақтөбе, Қазақстан.

**Курманова Бактыгуль Жакеновна** – доктор педагогических наук, доцент Актюбинского регионального университета им. К. Жубанова, Актөбе, Казахстан.

**Kurmanova Baktygul Zhakenovna** – Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Aktobe Regional University named after K. Zhubanov, Aktobe, Kazakhstan.

**Утегенова Асель** – Қ. Жұбанов атындағы Ақтөбе өңірлік университетінің докторанты, Ақтөбе, Қазақстан.

**Утегенова Асель** – докторант, Актюбинского регионального университет им. К. Жубанова, Актөбе, Казахстан.

**Utegenova Assel** – Doctoral student, Aktobe Regional University named after K. Zhubanov, Aktobe, Kazakhstan.

**Исламгалиева Виктория Жанабаевна** – педагогика ғылымдарының кандидаты, Қ. Жұбанов атындағы Ақтөбе өңірлік университетінің доценті, Ақтөбе, Қазақстан.

**Исламгалиева Виктория Жанабаевна** – кандидат педагогических наук, доцент, Актюбинского регионального университета им. К. Жубанова, Актөбе, Казахстан.

**Islamgaliyeva Viktoriya Zhanabaevna** – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Aktobe Regional University named after K. Zhubanov, Aktobe, Kazakhstan.