

ISSN 1999-4214 (print)

ISSN 2957-5095 (online)

ЕУРАЗИЯ ГУМАНИТАРЛЫҚ ИНСТИТУТЫНЫҢ

ХАБАРШЫСЫ

ВЕСТНИК

ЕВРАЗИЙСКОГО
ГУМАНИТАРНОГО
ИНСТИТУТА

BULLETIN

OF THE EURASIAN
HUMANITIES
INSTITUTE

№2/2025

Жылына 4 рет шығады
2001 ж. шыға бастаған

Выходит 4 раза в год
Начал издаваться с 2001 г.

Published 4 times a year
Began to be published in 2001

Астана, 2025

Бас редактор **Дауренбекова Л.Н.**
А.Қ. Құсайынов атындағы Еуразия гуманитарлық институтының доценті,
филология ғылымдарының кандидаты
Жауапты редактор **Алимбаев А.Е.**
А.Қ. Құсайынов атындағы Еуразия гуманитарлық институтының доценті,
философия докторы (PhD)

Редакция алқасы

Аймұхамбет Ж.Ә.	филология ғылымдарының докторы, профессор, Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ, Астана, Қазақстан
Ақтаева К.	филология ғылымдарының докторы, профессор, А. Мицкевич атындағы Польша университеті, Познань, Польша.
Әбсадық А.А.	филология ғылымдарының докторы, профессор, А. Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университеті, Қостанай, Қазақстан
Бредихин С.Н.	филология ғылымдарының докторы, профессор, Солтүстік Кавказ федералды университеті, Ставрополь, РФ
Аасланд Е.	философия докторы (PhD), профессор
Гайнуллина Ф.А.	филология ғылымдарының кандидаты, доцент Ә. Бөкейхан атындағы университеті, Семей, Қазақстан
Ермекова Т.Н.	филология ғылымдарының докторы, профессор, Қазақ ұлттық қыздар педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан
Есиркепова К.Қ.	филология ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, А. Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университеті, Қостанай, Қазақстан
Жүсіпов Н.Қ.	филология ғылымдарының докторы, профессор, Торайғыров университеті, Павлодар, Қазақстан
Каранфил Г.	философия докторы (PhD), профессор, Комрат мемлекеттік университеті, Кишинев, Молдова
Курбанова М.М.	филология ғылымдарының докторы, профессор, Алишер Навои атындағы Ташкент мемлекеттік өзбек тілі мен әдебиеті университеті, Ташкент, Өзбекстан
Қамзабекұлы Д.	ҚР ҰҒА академигі, филология ғылымдарының докторы, профессор, Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ, Астана, Қазақстан
Құрысжан Л.Ә.	филология ғылымдарының кандидаты, профессор, Ханкук шетелтану университеті, Сеул, Оңтүстік Корея
Онер М.	философия докторы (PhD), профессор, Эгей университеті, Измир, Туркия
Олдфилд А.	Философия докторы (PhD), профессор, Каролина Университеті Каролина, АҚШ
Пименова М.В.	филология ғылымдарының докторы, профессор, Шет ел тілдері институты, Санкт-Петербург, РФ
Сайфулина Ф.С.	филология ғылымдарының докторы, профессор, Қазан федералды университеті, Қазан, Татарстан, РФ
Сенмез О.Ф.	философия докторы (PhD), профессор, Токат Газиосманпаша университеті, Токат, Түркия

Редакцияның мекенжайы: 010009, Астана қ., Жұмабаев даңғ., 4
Телефон/факс: (7172) 561 933; e-mail: eagi.vestnik@gmail.com, сайт: ojs.egi.kz

Еуразия гуманитарлық институтының Хабаршысы.
Меншіктенуші: «А.Қ. Құсайынов атындағы Еуразия гуманитарлық институты»
Қазақстан Республикасы Ақпарат және қоғамдық даму министрлігі Ақпарат комитетінде қайта есепке қойылды. Тіркеу № KZ92VPY00046970 17.03.2022
Басуға 27.06.2025 ж. қол қойылды. Пішімі 60*84 1\8. Қағаз офсеттік Көлемі. БТ.
Таралымы 200 дана. Бағасы келісім бойынша. Тапсырыс № 89
«Ақтаев У.Е.» баспасында басылып шықты

© А.Қ. Құсайынов атындағы Еуразия гуманитарлық институты

Главный редактор **Дауренбекова Л.Н.**
Кандидат филологических наук, доцент Евразийского гуманитарного института имени
А.К. Кусаинова
Ответственный редактор **Алимбаев А.Е.**
Доктор философии (PhD), доцент Евразийского гуманитарного института имени
А.К. Кусаинова

Редакционная коллегия

Аймухамбет Ж.А.	доктор филологических наук, профессор, ЕНУ имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан
Актаева К.	доктор филологических наук, профессор, университет имени Адама Мицкевича, Познань, Польша.
Абсадық А.А.	доктор филологических наук, профессор, Костанайский региональный университет имени А.Байтурсынова, Костанай, Казахстан
Аасланд Е.	доктор философии (PhD), профессор
Бредихин С.Н.	доктор филологических наук, профессор, Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь, РФ
Гайнуллина Ф.А.	кандидат филологических наук, доцент университет имени А. Бокейхана, Семей, Казахстан
Ермекова Т.Н.	доктор филологических наук, профессор, Казахский национальный женский педагогический университет, Алматы, Казахстан
Есиркепова К.К.	кандидат филологических наук, профессор, Костанайский региональный университет имени А. Байтурсынова, Костанай, Казахстан
Жусипов Н.К.	доктор филологических наук, профессор, Торайгыров университет, Павлодар, Казахстан
Каранфил Г.	доктор философии (PhD), профессор, Комратский государственный университет, Кишинев, Молдова
Курбанова М.М.	доктор филологических наук, профессор, Ташкентский государственный университет узбекского языка и литературы им. Алишера Навои, Ташкент, Узбекистан
Камзабекулы Д.	академик НАН РК, доктор филологических наук, профессор, ЕНУ имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан
Курысжан Л.А.	кандидат филологических наук, профессор, Университет иностранных языков Ханкук, Сеул, Южная Корея
Онер М.	доктор философии (PhD), профессор, Эгейский университет, Измир, Турция
Олдфилд А.	доктор философии (PhD), профессор, Университет Каролины Каролина, США
Пименова М.В.	доктор филологических наук, профессор, Институт иностранных языков, Санкт-Петербург, РФ
Сайфулина Ф.С.	доктор филологических наук, профессор, Казанский федеральный университет, Казань, Татарстан, РФ
Сенмез О.Ф.	доктор философии (PhD), профессор, Университет Токат Газиосманпаша, Токат, Турция

Адрес редакции: 010009, г. Астана., пр. Жумабаева, 4
Телефон/факс: (7172) 561 933; e-mail: eagi.vestnik@gmail.com, сайт: ojs.egi.kz

Вестник Евразийского гуманитарного института.
Собственник: «Евразийский гуманитарный институт имени А.К. Кусаинова».
Министерством информации и общественного развития Республики Казахстан Комитет информации постановлено на переучет № KZ92VPY00046970 17.03.2022
Подписано в печать 27.06.2025 ж. Формат 60*84 1\8. Бум. Типогр.
Тираж 200. Цена согласовано. Заказ № 89
Напечатано в издательстве «У.Е. Актаева»

©Евразийский гуманитарный институт имени А.К. Кусаинова

Chief Editor **Daurenbekova L.N.**
Candidate of Philological Science, Associate Professor of the A.K. Kussayinov Eurasian Humanities
Institute
Editor-in-Chief **Alimbayev A.E.**
Doctor of Philosophy (PhD), Associate Professor of the A.K. Kussayinov Eurasian Humanities
Institute

Editorial Board

Aimuhambet Zh.A.	Doctor of Philological Sciences, Professor, L.N. Gumilyov ENU, Astana, Kazakhstan
Aktayeva K.	Doctor of Philological Sciences, Professor, Poznan Adam Mitskevich University, Poznan, Poland
Absadyk A.A.	Doctor of Philological Sciences, Professor, Kostanay Regional University named after A.Baitursynov, Kostanay, Kazakhstan
Aasland E.	
Bredikhin S.N.	Doctor of Philological Sciences, Professor, North-Caucasus Federal University, Stavropol, RF
Гайнуллина Ф.А.	Candidate of Philological Sciences, Associate Professor Alikhan Bokeikhan University, Semey, Kazakhstan
Yermekova T.N.	Doctor of Philological Sciences, Professor, Kaz. National Women's Pedagogical University. Almaty, Kazakhstan
Yesirkepova K.K.	Candidate of Philological Sciences, Professor, Kostanay Regional University named after A.Baitursynov, Kostanay, Kazakhstan
Zhusipov N.K.	Doctor of Philological Sciences, Professor, Toraighyrov University, Pavlodar, Kazakhstan
Karanfil G.	Doctor of Philological (PhD), Professor, Komrat Devlet Univerditesi, Kishinev, Moldova
Kurbanova M.M.	Doctor of Philological Sciences, Professor, Tashkent State University of the Uzbek Language and Literature named after Alisher Navoyi, Tashkent, Uzbekistan
Kamzabekuly D.	Academician of NAS RK, Doctor of Philological Sciences, Professor, L.N. Gumilyov ENU, Astana, Kazakhstan
Kuryszhn L.A.	Candidate of Philological Sciences, Professor, Hankuk University of Foreign Studies Seoul Korea
Oner M.	Doctor of Philological (PhD), Professor, Aegean University, Izmir, Turkey
Oldfield A.	Doctor of Philological (PhD), Professor, Coastal Carolina University Carolina, USA
Pimenova M.V.	Doctor of Philological Sciences, Professor, Foreign Languages Institute, St-Petersburg, RF
Seifullina F.S.	Doctor of Philological Sciences, Professor, Kazan Federal University, Kazan, Tatarstan, RF
Senmez O.F.	(PhD), Professor, Tokat Gaziosmanpasa University, Tokat, Turkey

Editorial address: 010009, Astana., 4, Prospect Zhumabayev
Tel/Fax: (7172) 561 933: e-mail: eagi.vestnik@gmail.com, сайт: ojs.egi.kz

Bulletin of the Eurasian Humanities Institute.

Owner: «A.K. Kussayinov Eurasian Humanities Institute».

The Ministry of Information and Public Development of the Republic of Kazakhstan Information Committee decided to re-register No. KZ92VPY00046970 17.03.2022

Signed for printing 27.06.2025 Format 60 * 84 1 \ 8. Paper. Printing house

Circulation 200. Price agreed. Order No. 89

Printed in the publishing house of «U.E. Aktaev»

МАЗМҰНЫ – СОДЕРЖАНИЕ – CONTENTS

ТІЛ БІЛІМІ – ЯЗЫКОЗНАНИЕ – LINGUISTICS

АБЖАМАЛОВА Ж.Е. САҒИДОЛДА Г.	Қазақ және өзбек тілдеріндегі заттық-тұрмыстық лексиканың семантикалық салыстырмалы талдауы	7
АХМЕТОВА Б.З., ТЛЕУЛЕСОВА А.Ш., ЖАЕВА Р.Р.	Производные имена как отражение языкового сознания в высказываниях на территории северного Казахстана	14
АХТАЕВА Н., СҮЛЕЙМЕНОВА Ә., САРЫБАЕВА Б.	Контекстік синоним парадигмасы	22
ӘДІЛОВ М.Е., ЕКИЖИМ., ЖИЕМБАЙ Б.С.	Алакөл атауының этимологиясы: жаңаша көзқарастар мен топонимдік талдау аспектілері	31
БАТЫРБЕКОВА К.А., АЛИМБАЕВ М.Е., МЕДЕТБЕКОВА Н.Н.	Lexico-semantic character of somatic names occurring in the written monument «Baytaratu'l-Vazih»	42
ИСЛАМА., БЕІСЕБАҮЕВА А., САРЕКЕНОВА Қ.Қ., ОСЕРОВ Б.М.	Comparative analysis of political and diplomatic discourse М. Жұмабаевтың «Педагогика» еңбегі және терминология мәселесі	51 60
ПАШАН Д.М., ХАБИЕВА А.А., ЕЛУБАЙ Ә.М.	«Нарғыз» антропонимінің семантикасы, орфографиялық нормасы және қолданылу жиілігі	67
ТӨКЕНҚЫЗЫ Г., ОМАРОВА С.Қ., КАДИРХАН А.К.	Қазіргі телебағдарламалар тілі (қазақ тілі ұлттық корпусының кіші корпустары негізінде)	78

ӘДЕБИЕТТАНУ – ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ – LITERATURE STUDIES

АНАНЬЕВА С.В., ИБРАЕВА Ж.Б., ЖУМСАКБАЕВ А.Т.	Динамические и статические мотивы в повествовательной структуре романа Ильяс Есенберлина «Влюбленные»	91
ЖӨЛЕЛОВА М.С., АРСЛАН М.	Қалқаман Сарин поэзиясындағы ауылға сағыныш: поэзиядағы көркемдік өрнектер («Арқаттағы біздің үй» өлеңінің негізінде)	102
КАЖЫТАЙ Б.К.	Асқар Алтайдың «Туажат» романындағы оксюморондық бейнелеу тәсілі	111
ҚАДЫЛ Т.	Мағаз Разданұлы поэзиясындағы философиялық тереңдік	120

НҰРМАХАНОВА М.Қ., МҰСАЛЫ Л.Ж., СОВЕТОВА З.С.	Белгілі сыншы Қалжан Нұрмахановтың бағалауындағы қазақ-украин әдеби байланыстары	131
СЕРАЛИМОВА С.А., БЕЙСЕНОВА Ж.С	Культурные коды в художественном переводе	140
ТЛЕУБЕКОВА Б.Т., ИБРАЕВА А.Д., ҚИАРЫСТАНОВА Г.Қ.	Көркемдік әдістің әдеби ағымдары мен бағыттары	151

**ТІЛ ЖӘНЕ ӘДЕБИЕТТІ ОҚЫТУ ӘДІСТЕМЕСІ – МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ ЯЗЫКА И
ЛИТЕРАТУРЫ – METHODOLOGY OF TEACHING LANGUAGE AND LITERATURE**

ИСЕНОВА Ф.К., КАУДЫРОВА А.О., ДҮКЕМБАЙ Г.Н.	Роль рефлексии в формировании языковой личности студентов	162
ЖУМАДИЛОВА М.Н. БЕРКЕНОВА Р.А.	Өзге тілді студенттердің жазу дағдысын қалыптастырудың линводидактикалық әдістеме негіздері	173

Б.З. АХМЕТОВА¹ 

А.Ш. ТЛЕУЛЕСОВА² 

Р.Р. ЖАЕВА³ 

Казахский агротехнический исследовательский университет имени
С. Сейфуллина,
Астана, Казахстан ^{1,2}

Павлодарский педагогический университет имени А. Маргулан,
Павлодар, Казахстан³

***ПРОИЗВОДНЫЕ ИМЕНА КАК ОТРАЖЕНИЕ ЯЗЫКОВОГО СОЗНАНИЯ В ВЫСКАЗЫВАНИЯХ НА ТЕРРИТОРИИ СЕВЕРНОГО КАЗАХСТАНА**

(e-mail: bigajsha@mail.ru¹, tleulesova.ardak@mail.ru², zhaeva_roza@mail.ru³)

Аннотация. В статье рассматриваются производные имена в речевых высказываниях жителей Северного Казахстана как показатель языкового мышления. В условиях избыточной информации глагол-связка часто устраняется, что приводит к возникновению аналогичных отнесённых значений; для субъекта, обладающего признаком, приоритетным остаётся его включённость в процесс обозначения, который определяется речевой ситуацией или конкретным контекстом. В разговорно-просторечной речи преобладают производные существительные, выражающие чувственно-оценочные смыслы. Такие наименования передают восприятие объекта через ощущения, возникающие у говорящего под воздействием внешней среды. Прагматическая направленность семантики производных имен, благодаря их пропозитивной природе, может либо усилиться, либо актуализироваться, что зависит от намерений говорящего и реализуется через суждения, характеризующие объект. Прагматическая направленность семантики производных имен, благодаря их пропозитивной природе, может либо усилиться, либо актуализироваться, что зависит от намерений говорящего и реализуется через суждения, характеризующие объект. Пропозиции наименования, которые рассматриваются как одна из форм идентификации, включают в себя как идентифицирующие, так и характеризующие функции. В процессе наименования осуществляется установление личности через указание на её отличительные качества или определённые аспекты её деятельности, что выражается через конструкцию слова.

Ключевые слова: производные конструкции, имя бытийного типа, дериват, оценочные предикаты, высказывания, разговорно-просторечная речь.

Введение. Производное выражение, относящееся к категории бытия, активирует предикативную составляющую смысла высказывания, поскольку акцент говорящего смещается на процесс присвоения обозначения объектом, которое возникло в разговорной речи и дополнило уже устоявшиеся общепринятые термины, обозначающие личности,

* Исследование выполнено в рамках грантового финансирования проекта AP19677795 «Лингвоэкология как отражение этнокультурной ментальности жителей Северного Казахстана (Акмолинская Костанайская, Павлодарская области)»; источник финансирования – Комитет науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан.

акцентируя при этом важнейший аспект их действий или специфические социальные роли. Эти характеристики имеют значительную ценность для членов социальной группы. Идентифицирующие характеристики, на основе которых формируются производные имена бытийного типа, могут быть как обусловленными функциональными особенностями, так и служить для выражения дополнительных смыслов в высказываниях. Например, термин «*чеботарь*» обозначает того, кто занимается изготовлением чеботов, а выражение «*лапотники*» используется для людей, носивших лапти, что отражает их повседневную привычку.

Кроме того, такие термины могут служить для фиксации дополнительных значений, которые становятся явными через структуру высказывания, включая компоненты, определяющие внутренние смыслы. Так, в одном из примеров говорится: «*Старшего зовут братка, а меньшуху... еще скажут последыш это у нас, или заскребыш, скажут*» (Акмолинская область), где слово «заскребыш» означает человека, который родился позже всех, обозначая терминативный аспект. В другом случае говорится: «*Варят вместе, а есть отдельно. Кержаков звали, староверов чашниками называли*» (Акмолинская область), где «*чашники*» обозначает тех, кто питается только из собственной чашки, что служит локативом для данной социальной группы [1, 45].

В некоторых случаях производные формы бытийного типа могут отражать случайные признаки, которые не являются основными для личности, но имеют значение в контексте общения. Например, «*Нас по прозвищу называли простоквашниками*» (Акмолинская область).

а) Особое место занимают высказывания, в которых субъектная роль заменяется производной формой бытийного типа с пропозитивной семантикой. Например, «*Кержаки фсю жизнь нашу посуду поганой называли*» (с. Тарханка) или «*Шахуны все по-своему называют: пригон – стайкой*» (Костанайская область) – в данном контексте шахуны означают переселенцев из России. В этих случаях процесс наименования не предполагает обозначение человека, а фокус внимания смещается на явления окружающей действительности, как они воспринимаются рассказчиком, в том числе и через его представления о норме жизни (или её отклонениях): «*А кержак три пальца называл собачья лапа*» (Костанайская область).

Методика и методы исследования. В процессе написания статьи были применены методы лингвистического анализа и прямого интервьюирования. В отдельных случаях также использовался анкетный опрос. Анкета, содержащая 18 вопросов, была направлена в областные библиотеки Костанайской и Павлодарской областей. Для получения более достоверного представления о производных именах в исследовании использовался метод сплошного отбора эмпирического материала.

Один из методов формирования идентификации через наименование заключается в связывании именующих утверждений с пропозицией действия, при этом оно чаще всего предшествует основному элементу. Установленная таким образом связь между этими компонентами позволяет раскрыть полную интерпретацию объекта речи, которая выводится из действий субъекта, синхронизируется с ними и выражается в единой идентифицирующей дескрипции. Например: «*Хто атбивает литовку, таово называют атбивщик*» (с. Заречное); «*Как за птицей ухаживает, зовут хожалка за птицей*» (Костанайская область, Заречное).

Сложная, пропозитивная природа словообразовательного значения не всегда позволяет легко восстановить составляющие мотивирующего суждения, которые не выражены явно в структуре деривата. В то же время, высказывания, отражающие действия и сопровождающие суждения, связаны с наименованиями, расширяют и уточняют коммуникативный контекст, делая его более понятным для получателя информации: «*А курачами их звали потому, что они курят, а кержаки – те не курят*» (Костанайская область). Обычно действие, выраженное в пропозиции, находится в причинно-следственной связи с наименованием. Например, «*Колотильщиками называли, кто шишки сбивал, бил по дереву*» (Костанайская область, г. Лисаковск) — колотильщик, то есть человек,

занимающийся колотанием; или «Кто кучонок закладывает и деготь сидит, того **кучником** звали, а потом смолокур, это уж по-научному, что ли» (г. Лисаковск). «Было два Ивана – старший и младший. Вот его и звали малый – **малу́к**», «Ну, Винокуров-то видит, что мы с Белоруссии. **Сбеженцы** нас звали», «Раньше у нас много было беглых катаржников, их звали челдонами, а сейчас и нас обзывают **челдонами**» (Костанайская область, п. Пресногорьковка). Таким образом, через высказывания, выражающие действия, а также экзистенциальные суждения, происходит «параметризация субъекта», что влияет на «интерпретацию слушающим смысла предиката» [2, 14], то есть процесс наименования и идентификации реализуется в чётко определённых рамках определённого фрагмента реальности, что способствует однозначному восприятию сообщения: «Бабушка из Тамбова приехала, **тамбочиха** ее называли»; «**Шентушками** обзывали людей, которые излечивали других людей». Вот Леонид Федорович Фомин» (Костанайская область, с. Веселый подол).

Обсуждение и наблюдение. Фокус говорящего сосредоточен на действиях субъекта, которые составляют функциональную характеристику и образуют основное значение производной конструкции. В силу избыточности информации, глагол-связка опускается, что создает аналогичные идентифицирующие отношения. Однако в действительности для носителя признака важнейшим остаётся его участие в процессе наименования, что определяется контекстом или конкретной ситуацией.

в) Модели, отражающие общее значение пассивного наименования, встречаются в разговорно-просторечной речи реже, чем структуры предыдущих типов, что подтверждается их редким использованием в исследуемом материале: «Ведь предки-то были переселены сюда. ; «парнишка, раскуривавший маленькую свечку, его обзывали **свечником**» (Костанайская область).

Объект наименования занимает позицию субъекта высказывания, при этом его активность уменьшается, поскольку семантика предиката, выраженного пассивными конструкциями глагола «называть», предполагает «неопределенно-личного авторизатора» [2, 39]. Это приводит к тому, что субъектное значение включает как характеристику объекта действия, так и значение личности – носителя признака: «Эти люди **топики**, которые занимались лесом; как-то так. Лес-то колят, валят и после ложат как топят и как-то из деревьев плот получатся вот делов-то» (с. Веселый подол, Костанайская область).

Интересы говорящего определяют включение производной формы, содержащей ключевую характеристику личности, в структуру ремы высказывания как информативного дополнения. Такое восприятие характеристик личности, обусловленных денотативными признаками, определяет особенности их функционально-семантической природы, которая включает модальность оценки. «Прежде чем выявить суть, человек обязан впустить в себя. сущность суждения передает окружающему его гармонию». Оценочные и эмоционально-экспрессивные коннотации, составляющие основу субъективной модальности мотивирующих суждений, усиливают качественные признаки, которые изначально соотносятся с культурными «установками» [2, 58] (нормами поведения, стереотипами, фоновыми знаниями), а также с «идиологемами» (культурными установками, отражающими актуализированную аксиологию человека) [2, 69].

«И тогда молодой когда была-то привыкла лодырничать, ее и **лодыркой** и прозвали таки» (Акмолинская область) – женщина ленится, без дела ходит по деревне («лодырничает», «отлынивает» от работы), что не соответствует образу хорошей домохозяйки, жены и матери.

С помощью деривационной структуры имени, говорящий выражает «взаимоотношения между реальным миром и его идеальной, фантастической формой».

«Пейоративный характер» [2, 90] денотативно-сигнификативного суждения о предмете разговора (лице) имеет значение для характеризующей пропозиции. Преобладание в мотивирующих конструкциях имен субъективного типа:

«**Гундос** – он говорит себе в нос, так и гундосит» (Костанайская область) – гундосы – люди с писклявым голосом, гнусавый человек.

«вздохмач, **рогач** – гривы, копна волос никак не чесаные... говорят: вот лохмы» (Акмолинская, Павлодарская области) – вздохмач, **рогач** – человек с неряшливыми, неприятными, взъерошенными волосами.

«Ребенок у ней сильно плачет всегда, вот и говорю, что **горлач**» – горлопанить – сильно плакать или громко кричать; «**говорун** – такой человек, нация кавказская, шустрый какой-то пустобрех» (Костанайская область) – говорчик – представитель чеченского этноса, который говорит быстро.

Производные субъективные имена обычно акцентируют внимание на одном главном свойстве лица. Ясность таких дескрипций позволяет обычно легко связать рассматриваемый коннотативный компонент с культурными стереотипами, устоявшимися в обществе и являющимися «общедоступными для речевого сообщества» [3, 228]. По мнению ряда ученых (Н.Д. Арутюнова, Т.И. Вендина, А.А. Ивин и др.), оценка строится на нескольких логических категориях: субъект, объект, основание и характер самой оценки. Субъектом оценки является как отдельная личность, так и общество в целом. Это приводит к тому, что оценочные смыслы вводятся в структуру высказывания (в нашем случае – мотивирующего суждения) через глаголы, отражающие мнения: «воздать, почитать, захотеть, вытянуть», которые обладают имплицитным характером и выполняют интродуктивную функцию. Данный модус, согласно Н.Д. Арутюновой, «контролирует мотивы оценки» [3, 230].

Часто в качестве оценочных предикатов для мотивирующих суждений используются диспозиционные глаголы, такие как «любить», «нравиться» [4, 39], которые акцентируют внимание на поведении объекта в предстоящих ситуациях. Примером может служить: «Мы с братом **горластики** были. Было, сядем на крышу сарая, он мне говорит: «Давай, Наденька, песню затянем» – горластик – человек, который любит громко петь; «У **Надьки хахарь** прожил, слишком он уж **выштукарь** больно уж: на на разны приколы. шуточки ловкач был ведь» (Павлодарская область) – выштукарьщик – человек, который получает удовольствие от шуток, изобретает их и хитрит ради развлечения.

Объединение диспозиционного смысла с предыдущим опытом индивида формирует логическую основу для его будущих поступков. В некоторых ситуациях такая информация сопровождает высказывание, в котором функционирует производное слово, представляя собой пропозицию действия: «**Стенка наш кинщик был** [Каждый вечер туды ходит.]» – кинщик – человек, который любит смотреть фильмы; «[А на их вечерке **теребит** женушку то, и **теребит** все...] – весь какой-то **измытик**» (Акмолинская область) – измытик – тот, кто находит удовольствие в измывательстве, в унижении, «глумится»; нравиться издеваться.

В разговорно-просторечном языке заметно преобладание производных имен, которые несут **сенсорно-оценочные** значения. Эти имена отражают характеристику объекта через ощущения, которые возникают у говорящего под влиянием внешних обстоятельств и порождают у него определенную психологическую реакцию:

– зрительное восприятие: «А сама вот така **жиздик**, от земли не выросла», «Да вон **вихляй** идет, руками махат, **вихлятца**», «Такой плешивый, **лысач** ведь вовсе говорят: ой лысачий – ярко становится в доме от его» (Костанайская область, с. Талапкер).

– слуховое восприятие: «Опять эта **шалаболка** пришла, чо-нибудь набольба, накурочит» – шалаболка – та, которая много «шалаболит», «болтает», «говорит» (Акмолинская область, с. Коянды).

Трудовая деятельность чаще всего сосредоточена в месте проживания, где она направлена на улучшение материальных условий жизни. Например, труд в доме, который является центром жизни для старожил: «**Копуша**...а так то...Майка, копошатся, готовят что-то...и шустро ходит...он такой копуша, глянет- поглянет, что-то успеват сделать» (с.Павловка); она у нас вся **доспешница**, можно ею все передать и спокоится» (д.Новопавловка, Костанайская область); «Ай да таков и есть, и усердный, и ретивый, **пророческая птица-гамаю будто**, да все им фортит» (д.Михайловка, Карасуский район, Костанайская область) – гамаюн – хозяйственный человек (от гомозить – возиться, суетиться, копать с чем-либо) (В.И. Даль) [5, 45].

Концепты «безделье» и «лень» в языковом контексте характеризуются более детализированным подходом в словообразовании и имеют явно выраженную отрицательную коннотацию. Например, выражение *«Да про эту шалберку вся деревня знает, ни дома у ней порядка, нигде не работает»* указывает на недостаток активности и беспорядок в жизни, обусловленный постоянным бездействием, где «шалберка» происходит от действия «шалаться», что означает бездельничать. Другим примером является фраза *«Шасталка шлындится по селу то от безделья. Он ведь тогда еще школу оставил, болтается, шастает»* (Карасуский район, д. Кособа), в которой слово «шлындать» используется в контексте описания человека, который ленится и проводит время бесцельно, без особого занятия. Также фраза *«энтот лежаць, лежебока, идем робить в огород»* (Костанайская область, д. Кособа) может быть интерпретирована как выражение призыва к действию и прекращению праздности, где «лежаць» используется в значении «лень», подразумевая длительное пребывание в состоянии покоя и бездеятельности.

Концепция труда тесно связана с понятием чистоты, которое объединяет реальность и идеал, физическое и духовное состояние, внешний и внутренний порядок [6, 37]. Женщина, как символ созидания чистоты, часто становится объектом словесных характеристик в разговорной речи:

«Анна абиходница, у ей фсе чисто»; *«А вот я дочерям как: старша шлында, ниче не умеет, а младша – беломойка, така чистюля»* (Акмолинская область, Павлодарская область).

Для женщин, не поддерживающих порядок и чистоту в своем доме, использовались специальные термины:

«Куныра – неряшливая, грязная, как черт. Как померла (соседка), так грязь с носа ножом скоблили. Сроду кунырой была, с утра вдоль деревни шастала, а дом и сама не в приборе» (д. Белоглинка, Узункольский район, Костанайская область) – кунять – дремать, быть сонным, вялым, клевать носом от дремоты (В.И. Даль). Следовательно, быть ленивым, а значит, грязным.

Для приверженцев старой веры «чистота» означает не осквернённость чуждыми, неединоверными людьми:

«Чистотка она, сибирячка» (п.Пресногорьковка, Узункольский район, Костанайская область).

Внешняя, телесная чистота воспринималась как показатель внутренней, душевной чистоты: *«А у которой в доме чисто, приятно, так и говорят – чистотка»*; *«Чертополох будто- расторопная, некудаха, пачкун, нечистотка – одно и то же»* (п. Пресногорьковка, Костанайская область); *«Первыйу ей разгильдяй тот еще, лежень оказался. Одеже испачканной все бегал бывала, ни гвоздем робить, ничем не умел заняться. Так разлетелись вскоре то они»* (Пресногорьковка, Ершовка, Узункольский район, Костанайская область).

Словообразовательное выражение, включающее этот концептуальный компонент, проявляется в следующих примерах:

– тревоугодие, пьянство: *«мужичок тот все меры не знат, хоть еда и не вкусна а вовсю ел, ненасытный, меры не знат»* (Костанайская область). Дериват, словообразующее, как субъект речи, представляется коммуникативным актом в реплике, передает очень кратко все особенности манеры держаться в высказывании как индивидуальные так и социальные. Это словообразование представляет собой часть дискурса, который отображает социальную и индивидуальную специфику речи человека. И организация дискурса зависит от типа языковой личности, которая в свою очередь отражает социальную обусловленность выбранной дискурсивной стратегии.

Результаты. Производные наименования людей часто выполняют роль социально-ролевой идентификации, которая в некоторых случаях заменяется нравственно-этической функцией, которая «направляет восприятие адресата» в контексте традиционных «ценностных ориентиров» [7, 86] данного сообщества.

Производные имена в фольклорных произведениях выполняют роль носителей оценок, что объясняется их когнитивно-пропозитивной структурой, формирующей ключевые смысловые центры, управляющие окружением значений и создающие

интенционально заданное восприятие конкретных черт объекта речи у адресата. В фонетической системе исследуемой разговорно-просторечной речи отсутствуют долгие согласные звуки. Сохранение /й/ после переднеязычных и губных согласных (например, мн'ения, груд'ю, скам'я и другие) является новой тенденцией, объясняемой влиянием литературного языка.

Заключение. Таким образом, языковая личность старожила является многогранной, что в первую очередь обусловлено историческими обстоятельствами. В дополнение к принадлежности к общерусскому языковому типу, словарный запас диалектного носителя в исследуемом этнографическом регионе включает как элементы сибирских русских старожильческих говоров, так и следы, «переданные от южнорусской разговорной речи» [8, 38]. Это осложняется противоречиями в области православной веры. Влияние христианских мировоззрений среди переселенцев, а также условия жизни на заселенной территории стали факторами, способствовавшими развитию утилитарно-религиозного типа мышления старожилов, что оставило неизгладимый след в культурно-языковом наследии последующих поколений в Южно-Алтайском этнографическом регионе.

Для разговорно-просторечной лексики, характерной для Костанайской и Павлодарской областей, свойственна ассимиляция /й/ с предыдущими переднеязычными звуками (за исключением /щ, ж/) и губными согласными, что приводит к образованию двойных мягких согласных. Этот процесс наблюдается и в начале слов (например, л'л'ет, в'в'ет'), а также на стыке с окончаниями.

Выяснено, что перемещение лексем из одной подсистемы языка в другую является процессом, который способствует расширению лексического состава. Чаще всего просторечные глаголы получают статус разговорных слов, активно употребляемых в повседневной речи. Просторечие может служить связующим звеном между диалектами и литературным языком.

Литература

1. Иванцова Е.В. Феномен языковой личности. – Томск: Томский ун-т, 2002. – 312 с.
2. Темиргазина З.К. Оценочные высказывания в русском языке. – Павлодар: ЭКО, 1999. – 272 с.
3. Колпакова Н.Б. Участие производных имен лица в формировании смысловой структуры текста / Проблемы лексикографии, мотивологии, дериватологии. – Томск: Изд-во Томский ун-т, 2008. – С. 227-234.
4. Кунанбаева С.С. Концептологические основы когнитивной лингвистики в становлении полиязычной личности. – Алматы, Полилингва, 2017. – 264 с.
5. Матвеева Т.В. К вопросу о ритме как жанрообразующем признаке разговорной речи. – Саратов, Колледж, 1997. – С. 44-51.
6. Постовалова В.И. Картина мира в жизнедеятельности человека // Роль человеческого фактора в языке: Язык и картина мира / отв. ред. Б. А. Серебренников. – М.: Наука, 2020. – 343 с.
7. Сабитова З.К. Человек в языке, интерпретативная парадигма: учебное пособие / З.К. Сабитова. – 2-е изд., испр. и доп. – Павлодар: Типография Сытина, 2011. – 481с.
8. Сулейменова Э.Д. «Russian Overseas Flagship» языковая ситуация в Казахстане // Russian Language Journal. – 2020. – Vol. 70: Iss.1. – С. 23-57.
9. Nurtazina, M.B. Konceptualnoe prostranstvo rechevogo povedeniya kommunikantov / M.B. Nurtazina // Teoreticheskie i metodologicheskie aspekty yazykoznaniya: Materialy mezhdunarodnoj nauchno-teoreticheskoy konferencii (30 noyabrya–1 dekabrya). – Almaty, 2004. – P. 214-219.
10. Shakirova G.R., Galiullina G.R. Forming of Morphological Competence of Students through Independent Activity at the Lessons of the Native Language / GR. Shakirova G.R. Galiullina // Journal of Research in Applied Linguistics. – 2019. – Vol. 10, Is. – P. 861- 868.
11. Farnham F. Achilles Shield: Some Observations on Pope's Iliad / Fern Farnham. – Cambridge University Press, 2020. – 201 p.

Б.З. АХМЕТОВА, А.Ш. ТЛЕУЛЕСОВА

С. Сейфуллин атындағы Қазақ агротехникалық зерттеу университеті,
Астана, Қазақстан

Р.Р. ЖАЕВА

Ә. Марғұлан атындағы Павлодар педагогикалық университеті,
Павлодар, Қазақстан

ТУЫНДЫ АТАУЛАР СОЛТҮСТІК ҚАЗАҚСТАН АУМАҒЫНДАҒЫ МӘЛІМДЕМЕЛЕРДЕГІ ТІЛДІК САНАНЫҢ КӨРІНІСІ РЕТІНДЕ

Андатпа. Мақалада Солтүстік Қазақстан тұрғындарының сөйлеген сөздеріндегі туынды атаулар тілдік ойлаудың көрсеткіші ретінде қарастырылады. Артық ақпарат жағдайында байланыстырушы етістік жиі жойылады, нәтижесінде ұқсас тағайындалған мағыналар пайда болады. Белгісі бар субъект үшін оның сөйлеу жағдайымен немесе нақты контекстпен анықталатын белгілеу процесіне қосылуы басым болып қалады. Ауызекі тілде сенсорлық-бағалау мағыналарын білдіретін туынды зат есімдер басым. Мұндай атаулар объектіні қабылдауды сыртқы ортаның әсерінен сөйлеушіде пайда болатын сезімдер арқылы жеткізеді. Туынды атаулар семантикасының прагматикалық бағыты, олардың позитивті сипатына байланысты, не күшейтілуі, не өзектендірілуі мүмкін, бұл сөйлеушінің ниетіне байланысты және объектіні сипаттайтын пайымдаулар арқылы жүзеге асырылады. Туынды атаулар семантикасының прагматикалық бағыты, олардың позитивті сипатына байланысты, не күшейтілуі, не өзектендірілуі мүмкін, бұл сөйлеушінің ниетіне байланысты және объектіні сипаттайтын пайымдаулар арқылы жүзеге асырылады. Сәйкестендіру нысандарының бірі ретінде қарастырылатын атаудың ұсыныстары сәйкестендіру және сипаттау функцияларын қамтиды. Атау процесінде жеке тұлғаны анықтау оның ерекше қасиеттерін немесе оның қызметінің белгілі бір аспектілерін көрсету арқылы жүзеге асырылады, бұл сөздің құрылысы арқылы көрінеді.

Түйін сөздер: туынды құрылымдар, тұрмыстық типтегі атау, туынды, бағалау предикаттары, мәлімдемелер, ауызекі сөйлеу.

B.Z. AKHMETOVA, A.Sh. TLEULESOVA

Kazakh Agrotechnical Research University named after S. Seifullin,
Astana, Kazakhstan

R.R. ZHAYEVA

A. Margulan Pavlodar Pedagogical University, Pavlodar, Kazakhstan

DERIVED NAMES AS A REFLECTION OF LINGUISTIC CONSCIOUSNESS IN STATEMENTS ON THE TERRITORY OF NORTHERN KAZAKHSTAN

Annotation. The article examines the derived names in the speech utterances of the inhabitants of Northern Kazakhstan as an indicator of linguistic thinking. In conditions of excessive information, the verb-bundle is often eliminated, which leads to the emergence of similar related meanings; for a subject with a feature, its involvement in the naming process remains a priority, which is determined by the speech situation or a specific context. Colloquial speech is dominated by derived nouns expressing sensory-evaluative meanings. Such names convey the perception of an object through the sensations that arise in the speaker under the influence of the external environment. The pragmatic orientation of the semantics of derived names, due to their propositive nature, can either be strengthened or actualized, which depends on the intentions of the speaker and is realized through judgments characterizing the object. The pragmatic orientation of the semantics of derived names, due to their propositive nature, can either be strengthened or actualized, which depends on the intentions of the speaker and is realized through judgments characterizing the object. In the naming process, an identity is established through an indication of its distinctive qualities or certain aspects of its activities, which is expressed through the construction of the word.

Keywords: derived constructions, name of being type, derivative, evaluative predicates, utterances, colloquial speech

References

1. Ivanczova E.V. Fenomen yazykovoj lichnosti. – Tomsk: Tomski un-t, 2002. – 312 s.
2. Temirgazina Z.K. Ochenochnye vyskazyvaniya v russkom yazyke. – Pavlodar: E`KO, 1999. – 272 s.
3. Kolpakova N.B. Uchastie proizvodnyh imen lica v formirovanii smyslovoj struktury teksta / N.B.Kolpakova// Problemy leksikografii, derivatologii. – Tomsk: Tomski un-t, 2008. – S. 227–234.
4. Kunanbaeva S.S. Konzeptologicheskie osnovy` kognitivnoj lingvistiki v stanovlenii poliyazychnoj lichnosti. – Almaty: Polilingva, 2017. – 264 s.
5. Matveeva T.V. K voprosu o ritme kak zhanroobrazuyushhem priznake razgovornoj rechi. – Saratov: Kolej, 1997. – S. 44-51.
6. Postovalova V.I. Kartina mira v zhiznedeyatel'nosti cheloveka Rol' chelovecheskogo faktora v yazyke: YAzyk i kartina mira / otv. red B. A. Serebrennikov. – M.: Nauka, 2020. – S. 30-43.
7. Sabitova Z.K. Chelovek jazyke, interppretativnaya paradigma: uchebnoje posobie /Z.K. Sabitova. – 2-je izd., ispr. i dop. – Pavlodar: Tipografiya Sytina, 2011. – 481 s.
8. Sulejmenova E.D. «Russian Overseas Flagship» i yazykovaya situaciya v Kazaxstane.– Russian Language Journal. – 2020. – Vol.70: Iss.1. – P. 23-57.
9. Nurtazina M.B. Konceptualnoe prostranstvo rechevogo povedeniya kommunikantov / M.B. Nurtazina // Teoreticheskie i metodologicheskie aspekty yazykoznaniya: Materialy mezhdunarodnoj nauchno-teoreticheskoy. – Almaty, 2004. – P. 214-219.
10. Shakirova G.R., Galiullina G.R. Forming of Morphological Competence of Students through Independent Activity at the Lessons of the Native Language / G.R. Shakirova, G.R. Galiullina // Journal of Research in Applied Linguistics. – 2019. – Vol. 10, Is. – P. 861- 868.
11. Farnham F. Achilles Shield: Some Observations on Pope's Iliad / Fern Farnham. – Cambridge University Press, 2020. – 201 p.

Авторлар туралы мәлімет:

Ахметова Бигайша Зейнулльевна – филология ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, С. Сейфуллин атындағы Қазақ агротехникалық зерттеу университеті, Астана, Қазақстан.

Ахметова Бигайша Зейнулльевна – кандидат филологических наук, ассоциированный профессор Казахского агротехнического исследовательского университета имени С. Сейфуллина, Астана, Казахстан.

Akhmetova Bigaisha Zeinullievna – candidate of Philological Sciences, associate professor, Astana, Kazakhstan.

Тлеулесова Ардак Шайкеновна – педагогика ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, педагогика ғылымдарының кандидаты, Астана, Қазақстан.

Тлеулесова Ардак Шайкеновна – кандидат педагогических наук, ассоциированный профессор Казахского агротехнического исследовательского университета имени С. Сейфуллина, Астана, Казахстан.

Tleulesova Ardak Shaikenovna – candidate of Pedagogical Sciences, associate Professor, Astana, Kazakhstan.

Жаева Роза Райхановна – филология ғылымдарының кандидаты, Ә. Марғұлан атындағы Павлодар педагогикалық университетінің қосымша білім беру бөлімі директоры, Павлодар, Қазақстан.

Жаева Роза Райхановна – кандидат филологических наук, директор Департамента дополнительного образования Павлодарского педагогического университета имени А. Марғұлан, Павлодар, Казахстан.

Zhayeva Roza Raikhanovna – candidate of Philological Sciences, Director of the Department of Continuing Education of Pavlodar Pedagogical University named after A. Margulan, Pavlodar, Kazakhstan.